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**O проекте:**

Представленный в данном зине текст – диалоги, организованные в рамках проекта «Babushkas». Встречи проходили в июне и в июле 2018 года, в Отделение дневного пребывания граждан пожилого возраста комплексного центра социального обслуживания населения Петроградского района Санкт-Петербурга. Проект включает в себя публичные и закрытые встречи, участники которых обсуждают произведения художников, работающих с практиками взаимодействия и затрагивающие социальные вопросы. Участники диалогов, благодаря своему уникальному опыт гражданина СССР и Российской Федерации, рассуждают, задают вопросы, а иногда выносят приговор, как современной России так и современному искусству, как это часто бывает в разговоре за чашкой чая. Текст, представленный в зине, является транскрибцей аудио-записей встреч, полностью повторяющей беседы участников. Такая форма позволяет уловить все нюансы и слова, сказанные полушепотом, что часто составляет наиболее интересную часть бесед.

Проект "Babushkas " рассуждает о современном искусстве, его социальных и этических смыслах в Санкт-Петербурге в 2018 году, а также рассуждает о возможностях и особенностях искусства взаимодействия. Партисипаторное искусство часто стремится выполнить социальную роль. Проект " Babushkas ", несмотря на то, что основными участниками являются посетители социального центра, отказывается от своей функциональности в пользу рассуждений о самом себе.

**Команда проекта:**

Аудио, видео-запись, монтаж: Надя Горохова

Расшифровка аудио: Марина Русских

Видео: Демьян Нежданов

Дизайн: Наталья Трембовецкая

Куратор, «художник»: Наталья Тихонова

**Мы также благодарим:**

«Арт Проспект» за помощь в организации встреч и поддержку

Леру Лернер за помощь в организации встреч и вдохновение

Марину Анатольевну Шиловскую за помощь в организации и со-авторство

Людмилу Васильевну Туфанову за помощь в организации встреч и гостеприимство

ДК Розы и Анастасию Вепреву за поддержку и помощь в организации презентации

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ

– ...а вы начинайте, Наталья.

*Наташа:*

– Вообще, когда мы говорим о современном искусстве и вот о таком формате лекций [да можно сразу, конечно], то чаще всего это не лекции, а дискуссии, потому что всё современное искусство и всё новое направление — это, в первую очередь, о разговоре, о коммуникации, об общении, чем о каких-то лекциях. Поэтому, если у вас будут какие-то замечания, предложения или возражения, или просто вы захотите чем-то поделиться, то это всегда приветствуется, и чем больше таких разговоров, тем это будет лучше.

Сначала я хочу рассказать просто о самом проекте, почему мы, собственно говоря, сюда пришли. Нас позвала такая инициатива, называется Арт-Проспект — это фестиваль, который проходит в Санкт-Петербурге — вот, у них есть веб-сайт. Фестиваль проходит с 2012 года. Этот фестиваль посвящён уличному искусству, или искусству в общественном пространстве. Может быть, вы что-то знаете об этом, какие-то есть примеры?

*Из зала:*

– Флешмобы сюда относятся?

*Н:*

– Флешмобы можно отнести, да-да-да. Ну да, то есть в принципе, мы привыкли понимать, что искусство — это то, что существует в музее, или в галерее, но в какой-то момент, например, памятники, которые стоят на улице — они тоже являются искусством. Или, например, спектакли, которые происходят обычно в театре — эти спектакли переносятся на улицу, и, таким образом, вовлекают и жителей, и вовлекают само пространство улицы — и вот это всё называется искусством в публичном пространстве. Это такое популярное направление, которое как раз более повёрнуто лицом к людям для того, чтобы вовлечь в это представление как можно больше людей. В принципе, мне кажется, история эта вполне понятная, потому что вот это искусство в публичном пространстве — это и уличные театры, и уличные скульптуры.

И Арт-проспект — это фестиваль, посвящённый как раз уличному искусству. Каждый год фонд и фестиваль Арт-проспект выбирают какой-то район, который они преобразуют с помощью художников. Они приглашают художников, и художники делают какие-либо спектакли, перформансы, или работы. Вот например, сейчас многие художники — они являются не просто художниками, которые делают что-то визуальное, но и делают какие-то исследования. Например, вот один из таких…

*из зала:*

– Шесть миллиардов лет.

*Н:*

– Что? Где это? Может быть… Сейчас, я хотела показать такой проект...

*из зала:*

– Это ещё Земли не было тогда…

*Н:*

– Где, где, где вы увидели?

Да, вот, например, делали такой проект: вы видите, скамейки в виде домино, и можно было поиграть. Ну понятно, что это, в принципе, направлено не только на то, чтобы сделать какой-то визуальный проект, но и чтобы люди могли выйти во двор и как-то там посидеть, повзаимодействовать.

Так… шесть миллиардов… ну, этот проект я не помню!

Например, также часто проекты связаны с какими-то актуальными темами. Например, как я сказала, — урбанистика. Для того, чтобы город стал более комфортный, чтобы люди могли проводить время — во дворе, на улице. И, в принципе, может быть, это не привычно называть искусством, но идея в том, что где, кроме как на таком фестивале, можно показать вот такие, например, скамейки в виде домино. То есть, когда мы их показываем, объединяем в фестиваль, то это выглядит вполне естественно и интересно. И этот фестиваль проходил не только в Петербурге, но последний год он проходил также в Баку и в Бишкеке. А в прошлом году это было как раз в том же районе, в котором будет проходить в этом году: это район Петроградской стороны, где Петропавловская крепость, и там Дом политкаторжан и Троицкая библиотека, по-моему, если я не ошибаюсь. Там вот за Мечетью большой двор, и как раз уже который год происходит именно в этом помещении. Делают, например, какие-то игры, или какие-то площадки. Или делают спектакли, устраивают чаепития, чтобы как-то объединить жителей дома. И в рамках этого фестиваля организаторы предложили … Вот, например, художница предлагает украсить свою одежду тоже… своими объектами, цветами.

И в рамках этого фестиваля нам предложили посотрудничать с вами. И в результате этих вот встреч, которые мы проведём, можно будет создать тоже какой-то объект с вами или сделать какой-то… Поскольку я больше специализируюсь на фильмах и на анимации, то мы можем придумать с вами какой-то сюжет, чтобы тоже представить на этом фестивале. Если вам будет интересно — может быть, не всем, может быть, какая-то будет инициативная группа, может быть, все захотят.

Ну, конечно, мы вас всех приглашаем, можно будет показать вам фестиваль, рассказать, провести экскурсию, познакомить с художниками, которые приедут, и, если вам будет интересно, то вы сможете выбрать какой-то объект, который вам понравится, и можно будет рассказывать кому-то об этом объекте. Это было одно из таких предложений организаторов фестиваля. Если будет интересно дальнейшее сотрудничество, можно тоже это организовать. Вот, ну, в принципе, понятно; какие-нибудь есть вопросы по поводу Арт-проспекта? Он проходит в сентябре в течение двух недель.

*Из зала:*

– А как это связано с городскими властями? То есть, вы стыкуете свои …

*Н:*

– Да-да.

*Из зала:*

– Я почему это спрашиваю: у нас во дворе стоит большой трансформаторный дом – это не будка, это достаточно большой дом во дворе. Ребята разрисовали граффити; на мой взгляд, довольно прилично разрисовали стенку — её замазали.

*Н:*

– Да, конечно, как раз здесь и …

*Из зала:*

– Надо, чтобы не пропадало.

*Н:*

– Да-да-да, тут как раз и район вот этот вот выбирается в основном тоже, исходя из пожеланий местной администрации, жителей. То есть, в принципе, те, кто идут навстречу и те, кому это интересно, как раз вот с ними получается такое плодотворное сотрудничество. И поэтому фестиваль не по всему городу как-то разбросан хаотично, а именно сосредоточен вокруг одного двора или одной локации. В данном случае — это библиотека, и вокруг этой библиотеки двор — там местная администрация очень заинтересована, потому что там такой большой двор, большой такой дом круглый, и люди, которые живут в этом доме, они никак друг с другом не общаются и во двор практически не выходят. Потому что какое-то долгое время во дворе ничего не было — были какие-то лавочки, или, например, детская площадка, но людям более взрослого возраста, чем дети, получается, что выйти и посидеть в этот двор повода нету. И поэтому сама местная администрация была заинтересована в том, чтобы устроить там какие-то такие события, и они в течение двух недель помогают и наоборот …

*из зала:*

– То есть, в любом случае, прежде, чем что-то проводить, надо согласовать с администрацией, иначе ...

– Это проект, поэтому участники проекта, я так думаю, они тоже как участники …

*Н:*

– Да-да-да, и сами …

*из зала:*

– Это не просто так кто-то из головы взял, а раз это уже проект, то…

*Н:*

– Нет, и там делают даже … Например, если граффити, то, наверное, какие-то подростки могут ночью прийти нарисовать. Но это большая такая история, серьёзная, и туда приезжают художники иностранные, они делают большие инсталляции, и, конечно, это без администрации не сделать, то есть, этот фестиваль, конечно, он согласован, и всё обговорено. И у них у самих такое желание, чтобы как можно больше людей привлечь и не просто сделать какое-то такое высказывание, и для себя, а именно они это делают больше для того, чтобы создать какое-то сообщество внутри этого района.

*из зала:*

– Ну и украсить город, наверное, тоже.

*Н:*

– Ну, и украсить тоже, но просто, в принципе, всё современное искусство, оно отделяется от дизайна. То есть, есть дизайн, а современное искусство, оно немножко отпочковалось, отошло от дизайна в основном, потому что дизайн — он как раз существует для того, чтобы сделать что-то красивее, лучше, удобнее, а сейчас все художники, которые работают с группами или, там, с какими-то фильмами, то они чаще заинтересованы не столько в красоте, сколько именно в взаимоотношениях, в коммуникации, в общении. Конечно, если это будет одновременно красиво, это тоже хорошо, но это не главная цель. Для этого есть дизайн как раз. То есть, если кто-то заинтересован именно в эстетической стороне, то можно пригласить архитектора или дизайнера, который именно занимается красотой, а художники — они чаще всего занимаются больше идеей какой-то, концепцией. Вот здесь такое сейчас противоречие, потому что, в принципе, в русском языке у нас есть слово «художник» и есть слово «артист» — это как бы два, получается, разных, да? Ну, в нашем представлении, художник — это тот, кто рисует, артист — это тот, который что-то как бы представляет.

*Из зала:*

– Криэйтор и художник.

*Н:*

– Да, а, например, в английском языке есть «артист», и это всё в себе объединяет: то есть, артист — это и в театре, артист — это и танцор, артист это и … То есть, «арт» — искусство; тот, кто занимается искусством — это артист. И, может быть, в плане Арт-проспекта было бы корректней говорить, что там работают артисты, чем художники, потому что иногда они — в принципе, кто-то рисует — но иногда они просто создают какие-то объекты или создают какие-то инициативы. Но они тоже в нашем языке будут называться художниками, хотя, может быть, их было бы корректнее назвать артистами. Но, с другой стороны, артисты — это те, кто должны вроде как выступать в театре, поэтому здесь вот есть, может, какое-то такое, может возникнуть какая-то коллизия...

*из зала:*

– Дисбаланс.

*Н:*

– Конфуз, да. Но просто я хочу, чтобы вы понимали: когда я говорю «художник», то я понимаю вот этот вот «артист», от слова «арт», от слова «искусство».

*из зала:*

– Художник.

*Н:*

– Да, но это не обязательно: например вот режиссёр, который снимает фильмы. Или фильм, который делает аниматор — мультфильм — это же будет тоже художник, правильно. Но понятно, что он не пользуется, там, холстом, или маслом.

*из зала:*

– Есть даже «художественное слово» — такое понятие.

*Н:*

– Да, если в английском это будет «арт» — «артист» — от «искусства», может быть, можно придумать какое-то ещё другое слово для русского языка, чтобы это было одновременно и художник, и артист. Вот, не знаю. Тут вопрос открытый. Потому что, это не очень обычно.

Так, а сейчас я немножко расскажу про себя и потом расскажу про нашу программу вообще в целом — просто, чтобы сегодня как-то познакомиться, и чтобы понять, что вам больше интересно, что бы вы хотели — может, сами, какие вопросы задать, чтобы я могла на чём-то поближе остановиться, побольше рассказать.

Ну вот, я сейчас, в принципе, рассказала про уличное искусство, но это одно из таких направлений. И есть уличное искусство, и есть искусство в публичном пространстве. И, то что вы правильно уже заметили, есть граффити — это такое более нелегальное искусство, и есть искусство в публичном пространстве — это более легальное, более масштабные проекты для того, чтобы создать какое-то взаимодействие.

Но мы можем и про другие какие-то жанры современного искусства поговорить, и если вам будет что-то из моего обзора интересно особенно, то мы можем на этом остановиться, я могу показать какие-то примеры. Ну я что-то выбрала, что, мне кажется, будет интересно. Если у вас тоже есть какое-то своё мнение, мы можем об этом поговорить.

Я могу про себя рассказать, что я сейчас учусь в университете СПБГУ в магистратуре, то есть после высшего образования ещё учишься два года в магистратуре. И у нас там есть факультет, называется Свободных искусств и наук, и там есть отделение «Кураторские исследования». Как раз куратор — это человек, который создаёт выставки, но не как менеджер, а как какой-то вдохновитель идейный. То есть человек, который придумывает идею для выставки. Он может создать выставку с одним художником, или с большим количество художников, но в этом случае он как раз придумывает, чтобы это не просто была какая-то — ну, просто фестиваль, набор работ, а чтобы была какая-то идея, и чтобы внутри вот этой выставки была какая-то драматургия, то есть, чтобы это был как такой спектакль, где начинается выставка и заканчивается выставка. Например, экскурсоводы — они как раз придумывают такой путь. Вот куратор тоже такое придумывает. Это такой экспериментальный факультет, но это тоже университет, находится: Нева, и с одной стороны — Академия Художеств, с другой стороны — Исаакиевский собор, и там Галерная улица, если вы знаете. И там, в самом конце, ближе к Адмиралтейским верфям есть дворец Бобринских, и вот там как раз, в этом здании сейчас факультет.

*из зала:*

– Какой дворец?

– Бобринских

*Н.:*

– Да, и вот там как раз, в этом здании сейчас факультет Свободных искусств и наук.

*из зала:*

– Там театр есть

*Н.:*

– Театр там тоже есть, но он немножко с другой стороны. Там, по-моему, даже несколько.

*из зала:*

– Одно время *нрзб* даже фамилию помню …

– Какой дворец? В начале? В конце?

*Н.:*

– В конце, ближе ...

*из зала:*

– У канала там, Адмиралтейского

*Н.:*

– Да-да, туда, прямо в самый конец.

А так, я закончила ещё институт как инженер и закончила художественное училище имени Рериха по специальности живопись.

*из зала:*

– Это среднее?

*Н:*

– Да-да, это бывшее Серова, сейчас это называется Рериха, и потом я ещё закончила такие курсы, у нас есть в Санкт-Петербурге, Про Арте, они находятся в Петропавловской крепости — там тоже два года, такие курсы, которые как раз посвящены современному искусству только. То есть, у меня как раз широкое образование — от инженера до живописи.

И сейчас я уже начну, обращусь как раз к презентации. Так, что-то у меня не открывается...

*из зала:*

– Современное искусство.

*Н:*

– Да. Ну, это вот такое вступление. Но я сейчас просто сделаю на весь экран.

*из зала:*

– Кому чаю налить, кто будет пить чай?

– Спасибо

– За стол присаживайтесь

– Кто хочет чай, я налью, не стесняйтесь … наливать вам? Пейте чай. Осторожно, чай горячий … пакетики, пожалуйста … кому ещё? Спасибо

*неразборчиво*

*Н:*

- Да, но есть такое более институциональное, а есть более, такое, уличное, свободное ...

*из зала:*

– *нрзб* коллективные танцы.

*Н:*

– Да-да-да, это тоже

*из зала:*

– *нрзб* … ну, энергия есть, конечно

*Н:*

– Но это еще потому, что возникают новые какие-то технологии — например, возникают машины, и люди начинают имитировать машины. Сейчас, например, возникает компьютер, и люди сравнивают тоже свой мозг — что он работает как компьютер.

*из зала:*

– *нрзб* … только что, на той неделе — он один, а то, смотрю, дети на улице, они вместе — такое у нас же есть теперь — теперь, у нас же есть занятие такое, раньше — балет был. Это тоже балет. То, что движение…

– Так, кому ещё чаю?

– Вот, стакан есть.

– Я вот тоже думала …

– А, там есть чайник ещё?

– Ну, ладно.

– Зелёная лагуна — полезный чай … зелёный полезнее, я согласна.

– Как-то раньше более … более душевно всё было

– Молодёжь рациональная, по-моему, очень — нет? Берите конфеты … Потому что мы воспитаны иначе и … у нас очень долго было другое.

– … сейчас пока промолчу …

*Н:*

– И вот у нас получается первое — вводная беседа, и первые вопросы, которые я хотела как раз обсудить, это — актуальность и современность. Как вы думаете, есть какое-то различие между этими словами? Актуальность и современность.

*Из зала:*

– Актуальность — это то, что востребовано в данный момент, а современность — это то, что, ну, соответствует текущим событиям.

*Н:*

– Ну да, ну верно.

*из зала:*

– Мне так кажется.

*Н:*

– Просто, вот тоже, в русском языке, получается, есть два слова — «актуальность» и «современность». И как раз современное искусство, оно … то, что мы говорим «современное», это не совсем правильное слово, потому что правильнее было бы как раз называть его «актуальное» искусство.

*Из зала:*

– Не согласна.

*Н:*– Почему?

*Из зала:*

– Потому что в современном искусстве много того, что не является актуальным.

*Н:*

– Ну да, тогда получается, что …

*Из зала:*

– Современное искусство — то, что сделано нашими современниками, в наше время, так сказать, окружает нас в нашей жизни. Но тем не менее, много такого, что не актуально. Вот, как раз, большинство современных художников стремятся к тому, чтобы быть актуальными.

*Н:*

– Да-да, мне кажется, что вы совершенно как раз правы.

*Из зала:*

– Современными они являются уже априори — по времени своего творчества.

*Н:*

– Да-да, вы очень точно формулируете эту разницу, и как раз то, что выставляют в музее и то, в чём больше заинтересовано сейчас общество — как раз в актуальном искусстве. Потому что не всё современное искусство является актуальным. То есть, например, есть художники, которые просто — может быть, не просто, очень сложно — ретранслируют какие-то традиционные техники. И они могут быть очень ценные, и красивые, и тоже важные, но искусство в этом случае не будет актуальным, потому что оно, ну как-то, не об актуальных темах. Поэтому как раз искусство вот это — современное искусство — оно стремится как раз к актуальности. Вот в английском языке эта разница чувствуется. А мы называем «современное искусство», но это не совсем точно отражает его истинную особенность: то, что оно должно всё-таки быть актуальным, не просто современным. Если оно затрагивает на самом деле болевые моменты важные, то оно будет как раз актуальным, и то, что будет более интересно, более современно, извините за каламбур.

*из зала:*

– Поясните, пожалуйста, что это такое — актуальное?

*Н:*

– Мы говорили, что актуальное — тут важно просто, наверное, отличить актуальное от современного. То есть, современное — то, что происходит сейчас. То есть, то, что делается в этом году — это будет современное. А актуальное — это то, что затрагивает какие-то важные темы. То есть, если мы сейчас делаем живопись, например, с такими сюжетами греческими, какими-то из прошлого, просто повторяя -— то, чтобы такая картина стала актуальной, это не так просто. То есть, её как-то надо, может быть, объяснить, чтобы она стала актуальной. То есть, если мы просто повторяем … то есть, если, например, художник, создаёт какую-то картину, или создаёт какую-то скульптуру, но эта скульптура, например, копия греческой вазы, то это будет тоже современное искусство, потому что этот объект сделан сегодня, но оно будет неактуальным, потому что оно не про сегодняшний день.

*из зала:*

– Актуальность — это именно про сегодняшний день?

– Актуально — это в какой-то степени внутреннее состояние человека, то есть, вы считаете так, что актуальность — это то, что востребовано?

– Вот именно это, да, актуальность — это востребованность. Я именно это и хотела сказать.

*Н:*

– Да-да. Вы считает, что это не так?

*Из зала:*

– Не на сто процентов, но процентов на восемьдесят совпадение. Актуальность и востребованность.

– Я вот хотела спросить: я не поклонница современного искусства на самом деле -— кубизм, символизм и т. д. — не поклонница, нет. Я традиционного искусства поклонница. Реализма.

*Н:*

– На самом деле сейчас, в принципе, кубизм — вот это всё — это тоже уже … просто сейчас у нас такое забавное время, что уже те течения, которые казались тогда такими экстремальными, сейчас они тоже уже становятся …

*Из зала:*

– Какие течения сейчас современные?

*Н:*

– То есть, всё, в принципе, особенно сейчас, настолько быстро устаревает. И вот тут как раз тоже разница художников, которые возникли в 40-х — 50-х годах, которые стали себя называть актуальными художниками: как раз в том, что они даже не смотрят на то, что будет — будет ли их искусство, то, что они делают, интересно или актуально через десять лет. Они говорят, что вот сейчас мы видим какую-то проблему, мы видим какую-то тему для разговора, хотим об этом говорить. Может быть, через год там, через десять лет, это будет никому уже не интересно, но сейчас это важно, и поэтому мы будем сейчас это делать. И как раз разница между актуальными художниками и современными художниками в том, что актуальные художники — они стараются работать с такими темами, здесь и сейчас находиться, с сегодняшним днём. Потому что, например, те же самые кубисты, если о них говорим, они, когда делали свои картины, или, например, американские абстракционисты, которые делали пятна, знаете — их тоже не понимали — они говорили: через десять — через двадцать лет придут зрители, которые будут нас понимать. Но, в результате, кто-то — они получили свою …

*Из зала:*

– Кого-то поняли, а кого-то — нет

*Н:*

– Да-да. А вот как раз актуальные художники — они тоже себя противопоставляют и тем художникам тоже, потому что они говорят, что нам не важно, поймут нас, или нет, вообще, будет ли это важно через десять лет, но то, что мы делаем — это важно сейчас, и мы считаем, что это вот сегодня будет существовать, завтра уже нет. И поэтому как раз очень много таких форм — эфемерных: перформансы, или танцы, или спектакли, потому что, если ...

*Из зала:*

– Можно такой вот уточняющий вопрос? У нас предусмотрено, так сказать, ваше выступление, в форме лекции, чтоб мы узнали что-то новое, или вы проводите что-то типа беседы, чтобы нам высказаться — своё мнение и дискуссия?

– Дискуссия, дискуссия.

– Какой у вас формат занятий?

*Н:*

– У меня есть такой план, и я думала как раз, что у нас как пойдёт: если вы будете молчать и слушать и у вас не будет никаких мнений, возражений, то я, в принципе, могу вам просто показывать какие-то ...

*Из зала:*

– У нас одно сплошное возражение, понимаете. Я могу сказать как, в принципе, человек, который немного имеет право на *нрзб* унитазноеискусство в кавычках. Оно вызывает крайне большое возмущение у большинства слоёв, понимаете! И когда художник самовыражается, забывая о том, что искусство должно приносить радость и красоту людям в жизни, это, как правило, перестаёт превращаться в искусство, а превращается в самовыражение, извините. Я высказалась! Потому что это крик души!

– Она очень чётко говорит как раз то, что я хотела сказать. Я как раз хотела добавить, что есть художники, которые творят, чтобы быть актуальными — то есть то, что нужно обществу, а есть художники, которые ставят своей целью самовыражение. То есть, они хотят выплеснуть наружу то, что есть у них внутри. А нужно это окружающим, или нет, их это как бы мало волнует, они хотят самовыразиться.

– Эгоизм такой какой-то

– Ну, самовыражение — это как двигатель искусства, можно считать. Тяга к самовыражению — это очень большой стимул, не только для художников, и для поэтов, и музыкантов.

– Разрешите, я тоже добавлю. Так-то я согласен очень, то, что предыдущие говорили товарищи. Даже в отношении, возьмём, театра, да? Что сейчас происходит? Это касается и драмы, и балета, и оперы, и так далее. Я считаю, что многие режиссёры просто, ну как сказать … Вот даже была такая передача интересная, по телевизору она проходит, называется «Ближний круг». Смотрите, наверное, по Культуре. И вот был «Ближний круг», там был режиссёр Бутусов. Сейчас модный режиссёр Бутусов, который в Ленсовета. Я скажу о себе. Ну, может быть, я не дорос до этого, как то так. Я всё-таки воспитан на БДТ времён Товстоногова, понимаете, для меня… Я понимаю, что это современное, может, там, алё, и всё — это уже личное восприятие. Ну вот — театр, спектакль. И вот, я посмотрел. Ну, думаю, пойду в Ленсовета, ещё поминая великого режиссёра Владимирова, как вы помните. Тем более: ну, на что пойти, рискнуть? Ну, решил взять на классику, Шекспир. *Нрзб.* А тем более, тут была ещё реклама. Спектакль, его номинируют даже на Золотую Маску. Но правда, там было так написано: Шекспир там кино — но, думаю, ладно. И вот, когда пошёл, в итоге, когда подходил к театру, меня, во-первых, удивило — но, конечно, сейчас это тоже модно — пять часов. Ну ладно, пять часов, это бог с ним. Там много антрактов. И вот началось первое действие. Ну, помимо того, что, во-первых … понимаете, Шекспир, вот мы даже подходим, даже вот дети когда идут смотреть — изучают историю. Шекспир: в какое время творил? Значит, должно быть какое-то — привязка, соответствие того времени к тому, что он видит на сцене. Что он видит на сцене? Ну, времена Шекспира: в такой же одежде, там в пиджаках, выходят люди, так ещё, мало того, бывает, ещё начинают доставать мобильные телефоны, начинается какая-то ерунда: там стрельба и всё прочее. Вот я, на что люблю театр, но я досидел только еле-еле до первого антракта. И ушёл. Я к чему это говорю. И вот, когда была эта творческая встреча с Бутусовым ...Причём, такие актёры, знаменитые, которые известные, мне нравятся: Анна Ковальчук, вот, я даже имел с ней, общался, был такой период — может, рассказывал. Да, в эпизодах, был у меня такой опыт творческий. И она восторгается! Я не спорю: он, может быть, очень талантливый человек … но вот так!

– Ты бы его подольше посмотрел.

– Нет, ну хотя бы заявлять, что это Шекспир, он не имеет право! *Нрзб* воспоминания!

– Некоторые сейчас делают … Сейчас, я скажу, я закончу мысль. Некоторые, конечно, более такие режиссёры, которые хотят … они пишут: «по мотивам»; по мотивам — или импровизация на тему. Это уже более честно, ты уже будешь знать, что ты идёшь — по мотивам и на импровизации, там может быть всё, что угодно. Вот, но я к чему это всё хотел сказать, веду всё это. И вот там его спросили. Ведёт режиссёр тоже, такой очень известный — Андрей Малкин — спрашивает его: «А вот скажите, мой дорогой Юра, вот вы этот, вообще, театр, этот спектакль ставите для себя или для публики, которая к вам приходит?» Понимаете, ведь не все же снобы там приходят на такие изыски. Он говорит: «Я это ставлю для себя». Вот для меня это уже …

– Ха!

– А театр для народа

*продолжает:*

– Нет, вообще, понимаете, народ — народ есть разный. Значит, тогда это должно быть — так это уже художество, понимаете. Я вот не понимаю. Ну, правильно, ну, я в Питере рос: Эрмитаж, Питер, Ленинград — понимаете, это уже сама по себе эстетика. И вот даже, на Западе, ну, вы знаете, знаменитый этот Дюшан, да? И он поставил унитаз, и из этого сделали … Дюшан, знаменитый, я уже не говорю про другие там изыски, про которые и мы там начинаем … или мы ставим консервную банку, не говоря уже о каких-то там извращениях, что бывает, и это вообще страшно. Вообще, художник, он должен, правильно, как ещё говорил в своё время Михаил Михалыч Шемякин, что надо уметь рисовать, даже просто, чтобы — рисовать, рисунок! Вот это — классика основная! Остальное — ну, опять таки, это уже, понимаете, ну, может быть …

*Н:*– Ну да, я как раз вот говорила про художника и про артиста, то, что у нас немножко получается подмена таких понятий, то что наверное, вы говорите про художника как про артиста.

*из зала (продолжает)*

– Нет, я мысль сейчас завершу, что …

*другой голос:*

– Нет, мы говорим про профессиональный подход к любому виду искусства

*продолжает:*

– допустим (простите) делается театр, идёт народ, так сказать. Либо ты должен знать, что это для такого изыска, что ты можешь не понять, или вообще какой-то вот такой будет своеворот режиссёрский — это ему надо, правильно, он режиссёр, они люди творческие, ему хочется придумывать. Особенно, ещё, если когда кого-то голого поставят на сцену там, или девушка пускай там плавать будет в воде обнажённая, это вообще здорово. Ну, это понятно, что к чему. Один, скажем — даже спросили западного режиссёра — это уже связано с нашей оперой, Нетребко выступала, и всё, классическая опера, ну и ужасные сцены, и так далее, идёт там, и всё такое прочее. И он говорит: «Понимаете, ну, мы понимаем, что это так … но дело в том, что это хорошо продаётся». Вот я вам сейчас скажу главную суть: искусство на продажу — вот что сейчас стало, вот это самое ужасное. Вот я, допустим, поставлю этот унитаз — никто копейки не даст, а вот если этот унитаз Дюшана, то там уже миллионы долларов.

*Н:*

– Ну вот смотрите, например, если мы берём скульптуру Микеланджело. И есть у Микеланджело Давид, который находится в музее Уффици, правильно?

*Из зала:*

– Да

*Н.:*

– И вот, например, есть такие же копии этой скульптуры, которые продают просто в качестве сувенира. Или, например, есть такая же копия Давида, которая находится в Пушкинском музее. Они выглядят, в принципе, все примерно одинаково. Только специалист поймёт разницу. Но вам же будет понятно, что Давид, который находится в галерее Уффици в Италии, который ближе к первоисточнику …

*из зала:*

– Тот ценнее, да.

*Н.:*

– Он будет ценнее, чем копии, чем то, что находится в музее Пушкина. И как раз вот этот контекст, который существует и в таком традиционном искусстве — то, что мы называем — он и был выделен унитазом Дюшана; и это то, с чем потом работают художники …

*из зала (мужской голос):*

– Нет, я всё понимаю, но вы меня простите …

*перебивают друг друга:*

– Можно любоваться Давидом, и сложно любоваться унитазом!

– Вы меня извините, нет …

– Искусство требует объяснения, даже когда …

– Давайте руку поднимать, нельзя так: один говорит, а другой …

– А искусство, оно должно всё-таки воспитывать массы, вносить, в общем-то, красоту в жизнь, оно для этого создано

*мужской голос:*

– Хочу последнее, я докончу, позвольте не отрывать. Моё такое мнение, вообще, искусство — оно должно что, вообще? Оно должно волновать, трогать сердце. Что это художник, что это писатель, что это, не знаю там, кинофильм — любое произведение. Вот если идёшь, тебя что-то там защемило, захватило … Поймите, допустим вот сейчас смотрим старые наши фильмы, вот ленфильмовские вспоминаем. Как они ставят? «Летят Журавли» там, помните, «Баллада о солдате» — какие актёры! То есть, они играли душой! Вот идёшь сейчас вот, смотришь, у меня вот так вот — и хватает! У меня вот так вот было! А когда, извините за выражение, меня сейчас вот — эти стрелялки ...

*перебивает:*

– Нет, вы не правы, есть и сейчас хорошие.

*продолжает:*

– Я и говорю, нет, но большинство. Нет, есть, ну почему, мы поставили … в наше время были прекрасные сериалы: «Место встречи изменить нельзя», несмотря ни на что, но это очень интересно, здорово, хорошие актёры, это смотрится. В общем, понимаете, это действительно интересно и захватывающе. «Семнадцать мгновений весны», знаменитый Штирлиц, так сказать, да, который испокон веков был! А возьмите комедии наши знаменитые, тоже, да, «Полосатый рейс», а? Ну даже эпизоды бывают какие — маленькие, но как запоминаются! Понимаете, «Полосатый рейс», когда на пляже, да?

*Голос перебивает:*

– Хорошо плывут эти в полосатых купальниках!

*Смех*

*реплика:*

– Андрей Абрамыч, это нужно время чтобы прошло, вся пыль ушла, и остались лучшие.

*продолжает:*

– Нет, я что последнее хочу, а то мы всё об этом долго будем … Я к чему говорю: искусство должно, понимаете, волновать и трогать сердце, чтобы у тебя были или слёзы радости, или слёзы счастья вот, чтобы ты получал какое-то эстетическое удовольствие. Извините, но когда я там вижу консервную банку и те вот загигулины, которые ...

*перебивает:*

– Ну и что.

*продолжает:*

– *Ну* это режиссёр — это он так выразился, но я посмотрел и ушёл, до свидания, и это мне дало что-то? Ничего не дало.

*Н:*

– Мы сейчас как раз с вами обсуждаем тему, что такое искусство …

*продолжает (Андрей Абрамыч):*

– ну вот я не считаю, что это искусство, я считаю, что это просто, знаете, как говорится … *(оживляясь) А с*лушайте, искусство: сколько же было картин …

*перебивает:*

– в русском языке есть одно такое хорошее слово: «выпендрёж»! Так вот многие современные художники, мастера, не имея достаточного таланта, пытаются выпендриться, чтобы прикрыть отсутствие таланта!

*голоса из зала:*

– Да-да-да!

*Н:*

– Вот смотрите, ещё такая особенность …

*А. А.:*

– Извините, я вас перебью! Действительно, нарисовать картину так, как это делал Рембрандт ...

*перебивает из зала:*

– Не получится.

*А. А.:*

– Таких я что-то не вижу художников!

*перебивает из зала:*

– Нет-нет, есть талантливые, но *нрзб*

*А. А.:*

– Нет, ну есть, может быть, есть, но это очень сложно, я говорю: почему? Потому что это надо очень много работать, люди десятилетиями пишут. А вот наляпать какие-то вот такие мазки … Причём, это не только художник, вот вы говорите: искусство. Вы знаете, выдавались картины — очень неплохие, красивые — оказалось, кто рисовал: слон! Вы же видели! Обезьяны могут рисовать …

*смех*

*продолжает:*

– Сейчас скоро … мало того, сейчас роботы будут, причём, не только картины — музыку пишут; робототехника, электроника, понимаете? А что тут уходит, как и — электронная музыка? Уходит душа. Понимаете! Вот это самое главное: чтобы человек волновался … Причём, искусство должно, опять-таки (я закончу, ненадолго) тянуть к хорошему и красивому. А когда мы видим насилие, жестокость, убийства — это к чему вызывает? Вот потом мы видим: как это так можно животных мучить, или, там, ещё преступления! А вот эти, простите, игры сейчас! Которые — страшные, где там стрелялки. Там ребёнок маленький, значит, ему надо убивать.

*из зала:*

– Он ещё в школу не ходит, а уже сколько положил!

*продолжает:*

– Значит, что у него что откладывается — это уже даже психология —правильно, как говорится, зомбирует: убить. А надо: не убить, а …

– А вырастить дерево!

*все перебивают друг друга*

*продолжает:*

– Любить! Обниматься! Как вот помните, по Невскому проходили такие …

*из зала:*

– Флешмобы!

*продолжает:*

– *О*бнимашки были, флешмобы. День объятий был! Вот это надо! Так давайте обниматься, целоваться, пить чай — вот что надо! А не заниматься там …

*Н:*

– Да, но тут, смотрите, тут есть такая небольшая ремарка по поводу того, что вы говорили, что всплывает на поверхность обычно не то, что ценное. На самом деле, в современном искусстве тоже как раз есть такая проблема, что после того, как оно стало настолько демократичным — как вы говорите, что любой может что-то там наляпать, выставить что-то слишком эпатажное. Это тоже проблема современного искусства, в том числе. То есть, для того, чтобы найти что-то в самом деле ценное и интересное, наверное, процент будет маленький, процентов десять. И, конечно, мне тоже иногда бывает обидно, когда, например, бывает в Эрмитаже какая-то большая хорошая выставка с какими-то тонкими находками, а в результате все газеты и все обсуждают какую-то глупость, потому что, ну это просто свойство такое человека. Наверное, это относится к фильмам тоже, и к песням. Наверное то, что более эпатажное — оно привлекает очень внимание, и, в принципе, в современном искусстве …

*из зала:*

– И это то, что больше проплачено.

– Всё пролачено.

– Да-да-да.

- Поверьте мне, это проплачено!

*Н:*

– Да, но это не значит, что всё современное искусство — это только эпатаж и это только что-то поверхностное. Есть и какие-то глубокие проекты. Я надеюсь, мы как раз …

*из зала:*

– А как сориентироваться-то?

*Н:*

– Я надеюсь, что мы в результате наших бесед сможем …

*из зала:*

– Скажите, пожалуйста ..

Н:

– … сможем как-то найти и реанимировать … реабилитировать …

*из зала:*

– Ну хорошо, вот вы нас и просветите тогда.

– Я так понимаю, что сегодня у нас было вводное занятие, а потом будут занятия конкретно-тематические, более конкретные?

*Н:*

– Мне важно понять, что вам более интересно, потому что, мне кажется, что нет смысла вам высказывать что-то *нрзб,* потому что где-то у вас есть какие-то уже знания.

*из зала:*

– Можно вопрос задать?

*Н:*

– Да, пожалуйста.

*из зала:*

– У меня вопрос очень короткий. Вот интересно, современным молодым людям понятно, лучше они понимают современное искусство, чем мы?

*Н:*

– Ну, это тоже очень сильно …

*из зала:*

– Им, наверное, ближе всё-таки.

*Н:*

– Нет-нет, на самом деле нет, потому что это очень сильно зависит от готовности и от какой-то … Потому что современное искусство — это язык. То есть, в принципе, как и живопись, это тоже язык, потому что это очень наивно думать, что если вот вы пришли в музей, увидели картину Рембрандта, или там, например, каких-то малых голландцев, то вы сможете… Вы поймёте, что это очень сложно, и это восхищает, но если вы не обладаете какими-то знаниями, то вы не сможете прочитать эту картину.

*Из зала:*

– Безусловно, для этого нужны экскурсоводы.

*Н:*

– Да-да-да, и в принципе …

*Из зала:*

– Как это прочитать?

*Н:*

– Ну, понять как бы, почему вот именно эта картина такая ценная и почему она находится в Эрмитаже, в отличие от других современников …

*Из зала:*

– Мне кажется, что это очевидно …

– Да ну что вы!

*Н:*

– На самом деле, вот я не раз была, например, в Эрмитаже и слышала такие же диалоги, когда зрители смотрят картину Ван Гога и говорят: я могу вот так совершенно тоже нарисовать ..

*Из зала:*

– Мы вспомним квадрат этот знаменитый.

– Этот квадрат — как с писанной торбой, с этим квадратом …

– Я недавно прочитала, что Чёрный квадрат — ну, когда-то его написали, и придумано гениально — а потом с помощью средств современной лазерной или ультразвуковой техники обнаружили, не так давно, что под этим чёрным квадратом ещё было два наброска картины того же автора, что называется. Ну, он потом замазал, сделал Чёрным квадратом.

– Но учили-то его классической живописи.

*Одновременно, перебивая:*

– … очень большой профессионализм … и он раскручен … *нрзб* поэтому я это говорю

*Н:*

– Например, сейчас нашли …

– А зачем мы так далеко уходим с вами, в Рембрандта? У нас были очень хорошие реалисты при советской власти, очень крепкие художники.

– Герасимов, например, Яблонская — великолепно рисовали. Конечно, у них тема определённая была, социалистическая. Серебрякова тоже, да.

*Н:*

– Просто вы меня спросили, и я отвечаю на этот вот вопрос. Что живопись — это тоже язык.

*Все говорят одновременно*

*из зала:*

– Слушайте! Можно сказать?

*Н:*

– Как человек, который тоже занимался живописью, для меня удивительно, что вот вы, например, идёте по Невскому, и очень много продают живописи откровенно слабой: и какие-то с фотографий просто списанные портреты, или балерины, и прочее — и люди не видят разницу между картиной, которая в Эрмитаже …

*из зала:*

– Нет, тут вы правы, абсолютно, искусство …

– Никас Сафронов, скажите, пожалуйста …

– Кто-то может позволить себе купить Рембрандта. А кто-то может позволить себе купить вот эту картинку, которую делают художники, которые продают на Невском.

*Н:*

– Они тем не менее могут за те же деньги купить, например, какую-нибудь гравюру недорогую …

*из зала:*

– Но тем не менее, но вы поймите, люди не все должны, ну не обязаны разбираться, не должны быть сапожниками, стоматологами, не обязаны. Если понравится … Искусство должно быть …

– Если его это трогает, уже хорошо

– Всё равно, это всё-таки не откровенная мазня. Я понимаю, что если посмотрят искусствоведы …то, скажем: вот тут ошибка, там плановость не сохранена, композиционный вопрос сохранён*.* Здесь все эти вещи имеют место быть, правильно? И за эти пять- шесть тысяч он повесит себе приличную, более менее приличную — не будем вдаваться в подробности — работу, которая… и мало того, это нарисовал художник, который внёс свою энергию. Поэтому нет, искусство, оно должно радовать своими …

– И он учился этому

– Ну вот самый дорогой художник — Никас Сафронов — сейчас, скажите, что это? Раскрашенные фотографии?

*Н:*

– Ну да! Нет разве?

– О!

*Н:*

– На самом деле, это тоже пиар такой.

– Да, раскрученный.

*Н:*

– Не самый дорогой, и это просто тоже создаётся в масс-медиа. Но вот просто к тому, что вот о чём мы говорим, про художников, которые работают, продают … к тому, что живопись —это тоже… Вот вы, например, говорите: композиционные, плановые решения — это всё тоже язык. И, наверное, современное искусство — это тоже такой же язык, как живопись, и чтобы его прочитать, надо тоже знать какое-то количество вещей. И я надеюсь, что мы как-то с вами сможем познакомиться, чтобы как-то…

*из зала:*

– Ну вот я об этом как раз и говорю, что молодёжи легче вникнуть вот в это, чем …

*Н:*

– Это зависит не от возраста совсем, это зависит просто от какой-то заинтересованности.

*из зала:*

– От способностей? Каждый по-своему видит. Каждый по-своему понимает.

*Н:*

– Да-да-да.

*из зала:*

– Вы знаете, если искусство нужно уже объяснять людям, то это уже говорит о том, что художник не смог донести ... я-то беру художника в широком смысле: будь то поэт, в театральном искусстве — в любом виде искусства — значит, извините, но работа *нрзб. ...*Вы сказали абсолютно правильно: эмоции, и желательно, чтобы это были положительные. А не как Мунка «Крик»: он там сколько-то лет создавал — эмоцию этого мученического крика. Два миллиона баксов — зачем?! Вот вопрос: зачем? Мало того, очень большое направление больных, психически больных людей, которые создают — и продаются эти картины. Вы меня извините, что человек купит себе, что там? Там же энергия!

– Ну, вот человеку нравится!

*Н:*

– На самом деле, об этом тоже много *нрзб* … Дело в том, что современное искусство, оно очень близко … Опять, я вот сейчас запутаюсь в определениях «художник» и «артист», но оно очень близко к философии. И был такой философ Вальтер Беньямин, который как раз вот в тридцатые годы говорил об ауре и о вот этой душе. И почему возникли эти мысли у него? Потому что в тридцатые годы, как известно, возникли технологии производства и фотографии. И возник вопрос: например, фотография. Если она отпечатывается от отпечатка, например, или делается копия картины — картина сохраняет эту ауру, или нет? Или только оригинальный образец её имеет?

*из зала:*

– Никто не знает, но вот животные прячутся, они не любят фотографироваться.

*Н:*

– Это тоже такой — вот это вот копирование — открытый вопрос, но факт в том, что люди стали задумываться об этой ауре только тогда, и начали писать теоретические, философские рассуждения, когда они смогли копировать это. То есть, когда была только одна работа, один вариант, люди не задумывались о том, что у неё есть какая-то аура. А когда возникла возможность копировать и, например, делать фотографии, то вот этот вот перелом технический, он заставил художников задуматься об этой составляющей — ауре. И о контексте.

*из зала:*

– А картины же ещё и лечат! Вы же знаете! И арт-терапия существует.

– Оставьте тему на следующее занятие, хватит!

– А вот насчёт молодёжи, вот мы все вспоминаем прекрасные рисунки Нади Рушевой. Так вот, казалось бы, одна линия, да? Какие чувства передаёт! Вот это искусство!

– Я с вами согласна и советую всем: не ходите в Ленсовета на спектакль «Три сестры». С трудом выдержите первый акт. Это такой кошмар! На сцене огромное количество мужчин в современной одежде стоят, значит …

– Хорошо — не голые!

– Подождите! Сейчас, я ещё не досказала! За столом сидят три сестры, которые молчат весь акт — Ковальчук, кстати, Алексахина, третья — не помню фамилию её. И вот начинается спектакль, выходят мужчины на авансцену и начинают раздеваться. Раздеваются до трусов! Всё, стоит, ширинку расстегнул, брюки снял, кинул туда в толпу, где эти мужчины. В общем, до трусов разделся, вышел на авансцену и что-то вещает. Дикция ужасная! Ничего, ни одного слова не поймёшь. Те, кто не слышат, туда вообще нечего ходить.

*Н:*

– Я, к сожалению, не видела этот спектакль ...

*продолжает:*

– А сёстры молчат! И только в конце первого акта они что-то там такое промолвили, и начали все свистеть, кричать: «Оставьте классика в покое! Бедный Чехов! Прекратите это безобразие!»

– Из зала, да?

– И все почти из зала ушли. Театр после первого акта опустел. Бутусова спектакль.

– А это пожилые, наверное, люди были!

– Никакие не пожилые! Очень много молодых людей было в зале, и многие ушли и на второй акт не остались.

*Н:*

– Ну да. Но я хочу заметить, что вас это очень задело!

*из зала:*

– Меня задело, потому что я считаю: это безобразие! Современную пьесу — искажай, пожалуйста! У них там тоже! Одна тема! Школу закончил. Не успели из гнезда вылететь, уже с кем-то она там встретилась, переспала, забеременела. Одна тема! Посмотрите, какие … и начинается вот вокруг этого всего...

*Н:*

– Я хотела бы всё-таки вернуться к современному искусству, потому что театр, это, конечно, тоже интересная ветка, но если честно, я не могу сказать, что я какой-то специалист по театру, и я не смогу с вами поддержать этот разговор. Что касается именно живописи и тех художников, которых мы до этого обсуждали, я хотела бы такую затравку сделать на следующую нашу беседу. Сказать такую информацию. Это исторический факт. Может, чтобы реабилитировать то, о чём вы говорили — Мунка, искусство душевнобольных. Дело в том, что всю вот эту мысль философов и художников в XX веке очень сильно сломало одно событие. Если вы знаете — какое?

*из зала:*

– Я просто не понимаю, вы скажите!

*Н:*

– Ну, мне кажется, что все знают это событие — это Вторая мировая война. И в частности — Холокост. И это настолько шокировало мыслителей — искусствоведов, философов, художников, что они стали задумываться: а как так, мы все такие умные — и есть такие труды даже, например, «Диалектика Просвещения» —и вот как так Просвещение могло в результате, в течение веков, привести к Холокосту Европу?

*из зала:*

– «Крик» к Холокосту не имеет никакого отношения.

*Н:*

– Тут есть некоторое такое противопоставление.

*Из зала:*

– Притянуть-то за уши можно всё, что угодно.

*Н:*

– Я просто говорю, что существует такой факт, что вот это вот событие — оно как раз определило дальнейшее, всё, что происходило после сороковых годов. И ещё очень важно тоже обсудить Лени Рифеншталь. Если вы знаете, это такая художница, которая снимала очень красивые, пафосные фильмы, которые восхваляли Германию, Третий рейх.

*из зала:*

– Она сама очень красивая женщина была.

*Н:*

– Да, и после этого многие художники и философы задумались о понятии красоты, и что на самом деле вот эта красота и эта манипуляция могут привести к чему-то нехорошему. Я не говорю, что это единственный путь, я просто рассказываю …

*из зала:*

– Не согласна!

*Н:*– Я просто рассказываю такую историческую справку, как это было, и вы можете … Это тоже такие рассуждения, дискуссии, но вот это событие, оно заставило всю философию и всё искусство в результате колебаться, и это говорит о том, что нету какой-то одной стратегии, потому что если есть одна стратегия, то она может привести к такому.

*из зала:*

– Ну вы знаете, я вам хочу так сказать, что всё наше искусство — наше, даже кинематограф, да, который произошёл во время войны и после войны, вспомните, какие были жизнеутверждающие фильмы! Наоборот, искусство, когда совершаются такие страшные трагедии, оно наоборот должно работать на жизнеутверждение. Для того, чтобы такие страшные вещи не происходили. А не муссировать одно и то же, понимаете! Все эти ужасы, кошмары, напоминания, понимаете!

*Н:*

– Ну, у всех … Тут то же самое, как в психотерапии: у всех свой какой-то путь, например, как пережить смерть? Смерть близкого человека. Кто-то это отрицает, кто-то пытается на этом сконцентрироваться. Наверное, это больше вопрос к психологу. В общем, я хотела объяснить как-то и напомнить, или просто рассказать, что повлияло так вот на это всё современное искусство — на это искусство, уже не современное — во второй половине XX века, и почему, например, стало актуально вот это искусство душевнобольных. Потому что художники и философы, они после этого события пытаются до сих пор перестроить всю философскую мысль для того, чтобы понять, а как мы должны существовать, чтобы не приходить вот к таким результатам. Как построить какую-то философию, или общество.

*из зала:*

– Вы понимаете, я хочу так вам сказать: что если люди талантливые, они, как правило, делают эстетические вещи, в любом виде искусства.

*Н:*

– Ну вот …

*из зала (продолжает):*

– Мы очень философствуем, у нас философия начинает преобладать в искусстве, извините, но *нрзб*

*Н:*

– Да, но здесь мы должны всё время иметь, возможно, в голове пример Лени Рифеншталь, которая была очень талантливая и делала очень красивые фильмы, но в результате, без … то есть, она сама, в принципе, говорила, что она никакого отношения … потому что её даже реабилитировали, и потом на Нюрнбергском трибунале ей практически не было предъявлено никаких обвинений, потому что она говорила: «Я просто беру деньги и делаю свои прекрасные фильмы». Потому что без этой поддержки она бы не смогла делать эти фильмы. Но при этом будучи как бы главным идеологом Третьего рейха. Возникает вопрос: всё-таки, может быть, ей надо было как-то рефлексировать и понимать? Ну, это открытый такой вопрос. Просто многие философы и искусствоведы часто приводят этот пример в качестве аргумента против красоты и против вот этой вот эстетики без этики.

*из зала:*

– Можно говорить много красивых слов, но мне кажется, что искусство должно находить отклик в душе. У зрителя … а когда ты … Вот сейчас, если вы поедете, например, в тропические страны — Африка, Карибы, Южная Америка, где угодно — там продаются, прямо на улицах, масса картинок — примитивно, это примитивное искусство — но они такие яркие, сочные, и европейцы, которые искушённые во всех этих теориях, искусствах и художниках, они покупают эти примитивные картинки, потому что — такие сочные, они вызывают радостный отклик. Люди хотят радоваться жизни. А не долбить себя.

*Н:*

– Это то, что я говорила про, может быть, дизайн. Потому что дизайн тоже, в принципе, относится к искусству. Но, например, даже в музее выставляют каких-то скандинавских, например, минималистов, стул какой-то, или Алвар Аалто, который придумал вазу, и эта ваза стала символом Финляндии. Но тут вот надо разделять — всё-таки, то современное искусство, о котором я говорю, это немножко другая ветвь — от дизайна. То есть, конечно, в XX веке и дизайн тоже развивался, и вся мебель, и архитектура — это тоже, в принципе — и интерьеры — это тоже относится к искусству. Но мне кажется, интереснее как раз обсудить то, что не дизайн.

*из зала:*

– Ой, знаете что, можно … я сейчас ухожу … Вы знаете, что я хочу сказать, что всё, что дано от Бога — Богу про то известно.

– Мы ещё про музыку будем поговорить, про танцы.

– Он даёт и талант, и возможность человеку сделать прекрасное, так я понимаю? А то, что плохое, и всякое зло — это от Дьявола. Вот так.

*Смеются*

*Аплодисменты*

– А вот знаете, об этом тоже *нрзб* вы это знаете?

*Н:*

– Да, тоже интересная тема.

*из зала:*

– Да вы глубже будете …

– Ну, наконец, надо итог подводить первой нашей встрече!

*Н:*

– Я надеюсь, что я никого не испугала. То есть, это не то, что я такая пришла и буду вам рассказывать какие-то такие

*из зала:*

– Наоборот,

*Н:*

– Я вам постараюсь дать материалы и работы, которые мы сможем обсудить. Вот, к тому, что здесь приветствуются тоже ваши какие-то .. мне кажется, интереснее, когда

*из зала:*

– Самое главное, мы-то вас не испугали?

*Н:*

– Нет, на самом деле, такие диалоги у меня происходят каждый день, так что

*из зала:*

– Главное, чтобы человек был готов.

Н:

– Да-да, так что, как раз мне это интересно.

*из зала:*

– Знаете, прежде, чем дискутировать, мы должны немножечко узнать о тех современных направлениях, которые есть в искусстве, чтобы мы могли понимать, а то мы, конечно, бла-бла-бла можем говорить, но нам нужно понять ту же философию современного искусства — мы о ней ничего не знаем. Когда мы будем знать, когда вы нам расскажете, тогда …

– Вы нам лучше визуальную картинку дадите, и мы будем по этой картинке какие-то суждения *нрзб*

– Свои ощущения …

*Н:*

– Тогда в следующий раз мы постараемся пройтись по каким-то конкретным примерам, и уже …

*из зала:*

– Кстати, предложение!

– Что актуально, что современно!

– Предложение: можно строить занятие таким образом, что сначала нам показать что-то: ну кусок из спектакля, или кусок фильма, или допустим, если время позволяет, какой-то короткометражный фильм, а потом его обсуждать. Тогда мы не будем растекаться во все стороны, от психбольных до этого самого (*все смеются)*, а будем говорить поконкретней. То есть, сначала знакомство — на экране, например, телевизора — а потом уже наше мнение, обсуждение.

*Н:*

– Да, но вот про душевнобольных тоже очень интересно, потому что правда, это такое большое направление …

*из зала:*

– Это очень большое направление.

*Н:*

– И оно как раз возникло после Второй мировой войны как реакция такая, что человек ...

*из зала:*

– Но, к сожалению, в наше время оно очень набирает обороты.

*Н:*

– Ну, тоже … есть разные …я с вами бы поспорила, потому что есть разные художники, не только … ну как бы процент есть какой-то, но не такой большой. Потому что это вот тоже была такая реакция на Холокост и на Вторую мировую войну: как говорить старым языком после такого события? И что, может быть, только душевнобольной сможет — только язык душевнобольного является отражением вот этой ситуации. Вот, вот такая идея вам. Может быть, она наивная, и с ней можно поспорить, может быть, но вот о ней думают …

*из зала:*

– Нет, когда-то после войны, возможно, это было так, но сейчас, практически, те, кто видели эту войну, их уже почти не осталось, а те, которые остались, они не рисуют. Наши ветераны, которые ещё выжили после войны, они ничего не рисуют, вот. То есть, современные психбольные войны не видели. И слава богу. И не знают её. И слава богу. У них это вот, внутренний мир, внутренние — закидоны. Свои. С войной не связанные, и не надо их оправдывать Холокостом.

*Н:*

– Если честно, то мне кажется, что вот это тоже, в принципе, искусство душевнобольных — это была такая важная история в 50–60-е годы.

*Из зала:*

– Она не была, она сейчас существует.

*Н:*

– Но сейчас это, в принципе уже тоже — это, может быть, современно, но не актуально.

*Из зала:*

– *Э*то направление как арт-терапии. Искусство, пытаются с помощью искусства вылечить. Это терапия, и всё! Если им это помогает — слава богу! Слава богу! Но это искусство, которое не надо навязывать здоровым людям! Вот и всё!

*Н:*

– Ну да, наверное, вы правы!

*из зала:*

– Некоторое искусство вызывает, вообще, вопрос: здоров ли автор, честно говоря! *Нрзб* И что он хотел этим сказать?

*Н:*

– Так, ну всё, на сегодня мы заканчиваем.

*Из зала:*

– Спасибо, извините, что мы …

*Аплодисменты*

– *Н*о правда, было интересно!

*Н:*

– Следующее занятие будет, вы все придёте, и мы будем дальше беседовать.

*Из зала:*

– Девятого числа, это будет в субботу! И тема у нас какая?

ВТОРОЙ ДЕНЬ

– Мы продолжаем нашу тему, начатую в понедельник, которая касается современного искусства, арт-искусства современного, и, я думаю, что вы активно будете включаться в разговор. Итак, слово Наталье.

*Наташа:*

– В прошлый понедельник мы уже начали беседу, я смотрю, что кто-то поменялся, для кого-то будет новое. И у нас, в принципе, уже какая-то дискуссия началась, но мы уже говорили о том, что, может быть, интереснее вам сейчас дать какую-то информацию, рассмотреть какие-то примеры. Но к чему мы пришли в прошлый раз — это, во-первых, что есть разные понятия: современное искусство и актуальное искусство, то есть, это — разное. Есть современное искусство — это всё, что делается сегодня, и есть актуальное искусство — это искусство, которое затрагивает именно актуальные, важные темы. То есть, это искусство, которое говорит именно про сегодняшний день. И ещё, мы также обсуждали, что живопись и современное искусство … сейчас, сформулирую … мы обсуждали личность художника, что в современном искусстве есть небольшая проблема со словом «художник», потому что это не совсем правильное слово, а правильнее было бы говорить «артист». Потому что современный художник не обязательно занимается живописью. То есть, в принципе, режиссёр, тот, кто снимает фильмы, тот, кто играет, делает какие-то спектакли, перформансы — это всё будет тоже называться художником. Но, чтобы не было вот этой коллизии, надо понимать, что этот человек не будет заниматься живописью, а будет делать какие-то другие виды визуального продукта, например, снимать фильмы, или делать мультфильмы, или делать какие-то такие спектакли, мини-спектакли — это всё будет называться современным художником, но живописью он заниматься не будет. И у нас тогда тоже возник спор на тему живописи, и очень важно не противопоставлять живопись и … То есть, современное искусство, оно не отрицает живопись, и живопись тоже существует. Но, может быть, в живописи не так просто говорить о каких-то актуальных, важных темах, чем, например, с помощью какого-то спектакля и с помощью какого- то фильма. То есть, вы сами представляете, что, например, если снять фильм, там, на тему — какой-нибудь двухчасовой фильм на какую-нибудь тему, например, памяти, на тему войны — то в этом фильме проще иногда уложить все мысли, чем, например, в картине. Хотя, конечно, тоже иногда картина может содержать что-то такое, больше, чем во всём фильме. И мы как раз говорили несколько тезисов таких, и я хотела вам показать пример современной живописи, чтобы показать, что живопись тоже развивается, и в принципе, современная живопись, она тоже есть очень разная. Просто разница в искусстве XX и XXI века — то, что нет какого-то постулата, как должно быть, всегда идёт дискуссионный процесс, и всегда идёт обсуждение. И живопись есть тоже разная: есть более такая эстетическая, привычная глазу, есть такая какая-то — можно сказать, уродливая. И я хотела показать на примере … То есть, сейчас, вот сначала с живописью: просто чтобы у вас не было такого противоречия, что вот современное искусство уничтожило живопись, и что живописью больше не занимаются. Надо понимать, что живопись — это маленькая, небольшая такая часть относительно всего современного искусства … я как раз продолжаю нашу беседу сегодня. Да, я как раз говорила, в продолжение нашей сегодняшней беседы, что я хотела показать каких-то художников-живописцев, которые работают в современном искусстве. Но я также хочу подчеркнуть, что важно понимать, что вот эта вот коллизия между художником и артистом — её надо всегда держать в голове, что всё-таки, когда мы говорим «современный художник», мы не подразумеваем всегда, что это — живопись, а это может быть связано с фильмами, или какие-то документальные съёмки. По поводу живописи, я вам хотела показать такого художника, в качестве такого примера, что, на самом деле, живопись тоже есть очень разная, и есть такая, очень эстетичная. Есть такой художник, шотландский художник Питер Дойг, он сейчас один из самых высокооплачиваемых, по-моему, самый дорогой живописец. Можно увидеть, что он занимается живописью, и она достаточно эстетичная и, мне кажется, достаточно традиционная.

*из зала:*

– Не спешите переключаться, хочется посмотреть.

*Н:*

– У него такие гигантские картины. Это одно из таких направлений, как я уже сказала — магический реализм, которое возникло тоже после … в 40-е – 50-е годы. И он тоже вполне себе востребован. Другой художник, которого я хотела вам показать, это Павел Отдельнов, это русский художник, он из города Дзержинска Нижегородской области. Он как раз, как мне кажется, совмещает вот эту ситуацию эстетического — то, что мы говорили, что очень сложно совместить эстетическое и этическое. То есть, чтобы это было одновременно: и поднимало какую-то тему актуальную, чтобы оно говорило о чём-то важном, и при этом чтобы это смотрелось традиционно. Например, у него есть серия «Внутреннее Дегунино» — это такие огромные холсты …

*из зала:*

– Вот это задержите. Это ещё можно смотреть!

– Художник с урбанистическим уклоном.

*Н:*

– Да, то есть он вот пишет — у него серия «Внутреннее Дегунино» про такие российские, постсоветские города, пригороды.

*из зала:*

– Это же не города, а какие-то части конструкций!

*Н:*

– Да, это конструкции.

*из зала:*

– ...кусочек пляжа …

*Н:*

– Да, то есть, вот здесь у него … Вот у него, например, была серия «Белое море — чёрная дыра», про город Дзержинск, поскольку это такой постиндустриальный — промышленный — город, да, это бывшая столица химии Советского Союза, и сейчас очень много уехало оттуда народу, жителей города, но при этом остались такие огромные, залитые химическими отходами озёра. И он сделал такую серию портретов работников завода и …

*Из зала:*

– Ну, этот нормально рисует. Хоть на человека похоже! Глаза на месте!

*Н:*

– Да, я просто хотела вам показать, что …

*из зала*:

– Это кто такой? Скажите фамилию.

*Н:*

– Павел Отдельнов. Да, но вы понимаете, здесь важно то, что он не просто пишет ...

*шум*

*из зала:*

– Давайте послушаем!

*Н:*

– Да, здесь важно то, что он не просто пишет портреты, а он поднимает вот эту тему города Дзержинска и говорит о вот этом вот заброшенном городе, где большие проблемы с экологией, вот эти огромные озёра… Я, в принципе, достаточно сейчас упрощаю эту схему, но я хочу объяснить, что это важно, что если кто-то высказывается с помощью живописи, если какие-то художники высказываются с помощью живописи, то если бы это был просто портрет, то это было бы сложно актуализировать и сделать из этого современного портрета — современного, потому что он сделан сегодня — именно актуальный портрет. То есть, чтобы он затрагивал какую-то актуальную тему.

*из зала:*

– Скажите, вы повесите дома у себя такую работу? Эта работа — обманка.

*Н:*

– Нет, это не для того, чтобы дома висело. Все такие проекты — они не делаются для того, чтобы они висели дома и как-то…

*из зала:*

– Они делаются сами для себя.

– А работы масштабные, да?

*Н:*

– Ну, у него разные, вот эта вот очень большая, метр шестьдесят на два тридцать. То есть, это достаточно большая живопись.

*из зала:*

– Вот кто из вас повесил бы дома эту картину?

– Да Боже избавь! Тоска зелёная!

– Только сюда, в социальный дом.

– Понимаете, искусство — не для утилитарного использования! Чтоб дома у нас висело и украшало наше жилище. Это для вскрытия каких-то проблем, которые существуют в нашем обществе. Я так понимаю.

*Н:*

– Да-да!

*из зала:*

– Ну это выставка вот к определённой теме, и всё. А потом…

– А кто вас покупать-то заставляет?

– Да никто!

*Н:*

– Да-да, конечно, есть даже такие фильмы …просто мне кажется, что вот это вот искусство лучше сравнивать не с картинами, которые вешают дома, а с фильмами, например. Есть разные фильмы.

*Из зала:*

– Конкурсные! Да, есть конкурсные фильмы, которые …

*Н:*

– Да, есть такие фильмы, как, например, «Список Шиндлера», или какие-то такие серьёзные фильмы, которые, конечно, вы не будете смотреть для какого-то увеселения, но для того, чтобы заявить об этой проблеме или как-то …

*из зала:*

– Нет, подождите, секундочку! Вы считаете, что если вот это несъедобное — то оно серьёзное? А оно может быть и не серьёзное, я не знаю, но живопись — она должна быть предметная. А поднять только тему — для этого есть журналисты, у нас же есть другие виды искусств, назовём это тоже, которые должны поднимать эту тему. А всё-таки …

*Н:*

– Ну, может быть, можно это всё назвать журналистикой …

*из зала:*

– Да замечательный художник, смотрите, какая перспектива!

– Всё дело в том, что, понимаете, люди — зрительники. *В*от ты видишь — и у тебя внутренний мир твой отражается.  *У* нас сейчас очень мир жестокий, раздражительный — вы согласны? Может быть, искусство в этом виновато: вспомните передвижников, к чему это привело! Да? Их там умбристый, серый цвет, и всякие старички и старушки, ну, не будем … Это угнетающая живопись, на самом деле, у нас и так всё плохо. В душе — у многих.

*Н:*

– Да, но, я думаю, художников нельзя в этом обвинять.

*из зала:*

– Нет, и потом, хорошо, скажите, а куда дальше эта живопись? Вот он выставился — и дальше?

*Н:*

– Ну, онав музее висит. Или, например, даже если она никуда не идёт, то же самое, например, спектакль, какие-то спектакли, тоже, они же…

*из зала:*

– На этот счёт вношу предложение. Ну, не предложение, так сказать, своё мнение хочу сказать. На мой взгляд, искусство можно разделить не только по жанрам: живопись, музыка, театр, фильмы …

– Природа, там, портрет.

– … архитектура — и прочее. Но и по времени воздействия. Есть виды искусства, которые одномоментны. Ну, или краткосрочны. То есть: посмотрел фильм, увидел проблему, которую поставил, понравилось — не понравилось, переварил её, и чаще всего не возвращаются. Иногда, конечно, по пять раз фильмы смотрят, но это исключение. Ну и всё равно, даже если пять раз, умножить на продолжительность фильма — это не так долго. Есть виды искусства, которые, что называется, стоят века, например, архитектура, и постоянно украшают нашу жизнь или как-то отражаются. Живопись, по-моему, должна относиться вот ко второму типу. То есть, картины, которые мы видим регулярно, постоянно, украшают, так сказать, интерьеры, или дворцы, или общественные здания.

– Только давайте разделим декорацию и живопись. Декораторов и живописцев. Между прочим, это большой вопрос, который стоит у искусствоведов.

– Декорация — это ещё третий вид искусства.

– Это как можно назвать — декораторы скорее, чем живописцы.

– Ну да, декораторы! Это картина.

*Н:*

– Мы как раз говорили о том, что не надо путать художников с современным именно артистом, потому что здесь, наверно, вот такую живопись уместней сравнивать с театром, или с фильмом, чем …

*Из зала:*

– Да, кратковременного воздействия.

– Нет, но тогда эти люди должны не называть себя громко живописцами, а называть себя декораторами. А они, при этом, называют себя живописцами. Это не вы — они сами себя так называют.

*Н:*

– Нет, я же сразу сказала, что есть такая коллизия, вот слово «художник». Когда я говорю «художник», вы сразу же видите человека с беретом и с кистями. Современный художник — он больше …

*Из зала:*

– Не вы, они сами себя позиционируют как художники. И своё творчество как живопись. Потому что это звучит громко, декораторы — пониже уровнем!

– Скажите, какого размера эта картина? Вот какая она: большая, маленькая?

– Большая.

– Вы представляете, кто *нрзб*

– Как?

*Н:*

– Два метра на полтора.

*Из зала:*

– Это немного, на самом деле, это не так много. Потому что сейчас современные, они вообще, по восемь – по десять метров пишут.

*Н:*

– Мне кажется, что, если понять вот этот момент, что эта живопись — я просто не знаю, как по-другому назвать, может быть, этот объект, если вам не нравится слово «живопись» — этот объект …

*из зала:*

– Арт-объект!

*Н:*

– Да, этот объект — это перформанс,да*,* то есть, каквы правильно сказали, что он не был создан для того, чтобы это висело на стене, и понятно, что …

*из зала:*

– Увидел, посмотрел и забыл.

*Н:*

– Нет, не забыл, а вспомнил о том, что есть такая какая-то проблема и какие-то …

*из зала:*

– Проблемы — надо для министерства, эти картины, где-нибудь в министерстве. Чтобы они меры приняли с этим городом заброшенным.

*говорят одновременно:*

– Нет, вы понимаете, здесь — мир искусства — очень сложный, кто как раскрутит! Раскрутит — и будет два миллиона стоить!

– А вообще, хорошее предложение: вешать подобные картины в министерство экологии или вот промышленности, хим-промышленности — к чему они привели.

– В советское время — Саров, вот этот город, тоже … Арзамас-16.

*Н:*

– Это была просто серия. Если бы это была одна работа, это бы не было так концептуально. Важно понимать, что всё современное искусство — это, во-первых, идея, а во-вторых — уже объект, то здесь принципиален вот этот вот момент, то, что прозвучало: что искусство объектное и живопись объектная. То есть, в современном искусстве это не работает.

*из зала:*

– К сожалению, когда художник должен прикрываться, понимаете, тематикой, как правило, вылезают — не очень большие способности!

– То есть, вы хотите сказать, что если раньше художники — берём пока про художников, ну музыканты тоже, то есть, представители искусства, жаль, слово «искусствовед» занято, арт, так сказать, арт, как аналогия искусства — творили на века, и каждый из них стремился создать такой шедевр, который переживёт века: архитектор — собор, который будет стоять века, художник — расписать фрески на века …

– Задача была не та, не на века, о веках никто вообще не говорил.

– Ну, хорошо, не века, ну — на много. Каждый стремился создать на многие годы, которые останется … Каждый стремился создать шедевр, который будет жить и нравиться людям как можно дольше.

– … у них была своя концепция, правильно

– … то теперь большинство современных мастеров — не буду говорить художников, буду говорить мастеров — стремятся создать одномоментный актуальный шедевр, который кого-то зацепит, покажет данную ситуацию, данную проблему. Что картины вот эти, что спектакли современные. А потом — на века-то ведь не останется!

*Н:*

– Ну да, мы сейчас говорили о том, на прошлой лекции, что этот перелом в сознании современных художников произошёл за счёт того, что они, в отличие от художников академических, они думают одномоментно, вы очень правильно подчеркнули это, что они думают о сегодняшнем дне, и для них не важно — останется их искусство в будущем, вообще. Они, например, используют такие техники, которые даже не живут в течение, там, десяти лет.

*из зала:*

– Ну да, картины на песке, из песка!

– А мне кажется, знаете, можно я скажу, мне кажется, что это искусство — это иллюстрация просто, иллюстрация времени. Ну, вот, он нарисовал …

– Ну так иллюстрация времени должна быть длительная, что вы! История — это ж тогда иллюстрация истории. Нет … должно жить! А это жить не будет.

*говорят одновременно*

– А вам не кажется, что нашим потомкам потом будет казаться, что эта эпоха была практически без искусства. Без вечного искусства. Были какие-то потуги, а …

*Н:*

– Нет, потому что сейчас существует фотография, документация, и всё, в принципе, что …

*из зала:*

– А потом скажут, что это нельзя называть искусством, и эпоха, так сказать, провала была.

– Да, конечно! Это так и есть!

*Н:*

– Но мы же, например, знаем о каких-то спектаклях, которые происходили, там, в начале XX века, остались же всякие свидетельства, фотографии, видео. Остаётся документация всегда.

*из зала:*

– Но это нельзя назвать высоким искусством.

– Начало века, например, оставило постановки балета — классика, на которой сейчас современные мастера учатся и пытаются создать нечто подобное. Ну, Академия Вахтанговой — сколько там современных балетов, и сколько они классики ставят. Изучают. Ведь они изучают, в первую очередь, классику. Пожалуйста, остались балеты, которые в то время не снимали на видео — не было, но тем не менее, эти постановки остались, музыка осталась. Как называется, не знаю даже слово …

– Ну, если сказать, в древности: охотой занимались, а сейчас уже — столько уже всего! В природе есть, что можно всё изобразить. Буквально, вот, окно, или там …

– Сегодня только по телевизору, по первому каналу — пока собиралась сюда — показывали художников, которые, кто как, пытаются творить. Так вот, новое искусство, говорили, сегодня. Один художник сказал, что сейчас можно нафотографировать, создать фотосессию, а потом рисовать картину не с живого натурщика, а вот из этой фотосессии, из этих фотографий выбрать наиболее подходящие, несколько, может быть, скомпоновать: здесь вот это удачно, свет лёг, здесь поза удачная, здесь взгляд удачный, и сотворить нечто подобное. Чтоб натурщика не занимать.

– Я могу вам сказать, что те люди, которые рисуют с фотографии — их сразу же видно.

– Натурщику-то платить надо.

*Н:*

– Мы сейчас опять начали говорить о живописи именно как об объекте. О предмете. И …

*из зала:*

– Давайте продолжим!

– Извините, пожалуйста

– Да, удалились очень! Всё!

– Да, не дадим дорассказать, правильно!

*Н:*

– Почему я показала этих двух художников — это чтобы ещё раз подчеркнуть, что, во-первых, современное искусство — оно не противоречит живописи, но живопись просто используется как один из ...одно из свойств. То есть, он мог бы так же снять фильм, или мог сделать какие-нибудь фотографии …

*из зала:*

– Интересно, он продаётся?

*Н:*

– Ну … нет, не знаю, на самом деле, это не важно …

– Ну как не важно! Он же должен жить на что-то!

*говорят одновременно*

*Н:*

– Сейчас же есть очень важные выставки в Москве, и он там участвовал … Но это, на самом деле ... *нрзб* … о чём я хотела сказать, это то, что важно понимать, что вот эти вот объекты — давайте не будем их называть живописью или называть людей, которые их делают, художниками — мы можем называть их объектами — имеют перформативное свойство. То есть, да, вы приходите, на него смотрите, потом это может быть уничтожено, но это больше как спектакль. И вся эта живопись — это как спектакль, и художник — он больше как артист, а не как художник-живописец.

*из зала:*

– Но заявляет-то он себя как живописец. Здесь даже просто примитивные ошибки в живописи…

– Я думаю, что по эти картинам будут через двести лет узнавать…

– Кому налить сейчас? Кому потом? Потом.

– По ним просто будут говорить, что мы с вами упали до состояния обезьян, понимаете, что у нас — всё!

*Н:*

– Ну, опять же, я хотела бы уйти от живописи, потому что…

*из зала:*

- Тихо, тихо!

*Н:*

– Я понимаю, что с живописью сложно…

*из зала:*

– Дамы, давайте помолчим!

*Н:*

– … через живопись сложно говорить о современном искусстве, потому что здесь сразу возникают вот эти вот аллюзии с какими-то классическими художниками и с вот искусством…

*из зала:*

– Нет, ну этот вопрос — вот сейчас был у Шемякина юбилей, я рассказывала — он выступал, очень много было передач по телевизору. Он поднял вопрос о том, что вот эти товарищи, которые могут там, в принципе, к картине ещё подложить дохлую собаку — они выставляются и продаются, *а* нормальные же художники … не могут выставляться.Он поднимал эту тему. Это, кстати, очень наболевшая тема, при том … потому что есть проплаченные … уж я-то знаю, как это всё организуется...

*говорят одновременно*

– Не разговаривайте, ничего не слышно!

– Да, выведем тебя сейчас …

*Н:*

– Поэтому я бы хотела после Павла Отдельного перейти к такому художнику — Джереми Деллеру — и показать, что вот такие вот перформативные практики, похожие на спектакль, бывают не в живописи, но могут вот так же, как на этом примере существовать. И для того, чтобы мы окончательно ушли от живописи и перестали путать современное искусство с живописью, и с картинами, или с традиционными художниками. Всё-таки, современное искусство — это, да, это про перформанс, про действие, про дискуссию. И то, что мы обсуждали на прошлом занятии, что нужно понимать, что эта диалектика — вот это вот очень важное слово — и важность этой диалектики возникла после Второй мировой войны, когда возник дискурс о том, что не существует, невозможно, и это неправильно иметь какую-то одну определённую догму. То есть, любая догма, она должна быть осмыслена и обсуждена и рассмотрена в разных плоскостях. И поэтому в современном искусстве также нет каких-то догм и нет правил, как должно быть. То есть, это одно из основных правил. Ну, и — проблем в том числе. Я хотела показать такой пример работы с памятью, и такого современного искусства, которое является частично спектаклем, частично — перформансом; может быть, для вас покажется тоже очень странным, экспериментальным, потому что это был, правда, экспериментальный проект, и результатом этого проекта были фотографии…

*из зала:*

– Одна жестокость!

*Н:*

– Это, на самом деле, вот это — реальные фотографии, это называлось "Битва при Оргрейве", 80-е годы, случилось в Англии — я не знаю, может быть, вы помните это, когда возникли столкновения между полицейскими и рабочими завода в Оргрейве. Вы помните это событие?

*из зала*

– Нет. Нас это как-то не задело.

– Что-то было, нет.

*Н:*

– Это были большие разборки, когда полицейские … ну, возникло массовое столкновение между …

*из зала:*

– Протест какой-то это, да? Социальный.

*Н:*

– Ну да, протест и рабочие …

*из зала:*

– А когда это было-то?

*Н:*

– Это было в восьмидесятые.

*из зала:*

– Восьмидесятые!

– Вот, 1984 год, вон, написано.

– Когда Маргарет Тэтчер подавила.

*Н:*

– Да-да-да, это были протесты рабочих.

*из зала:*

– Ну-ка, расскажите, ничего же не понятно!

– Ну вот она и рассказывает.

– Еленочка, ну-ка, давай, помолчи, ты всех сбиваешь!

– Ну я хочу знать, когда это было?

– А ты мешаешь всем!

– В восемьдесят четвёртом году это было!

– Я хочу понимать.

*Н:*

– Так, это за счёт реформы возникла безработица, и многих рабочих — это был промышленный город — и рабочих массово стали увольнять, они вышли на протест, и протест был жёстко подавлен полицейскими, в том числе конной милицией …

*из зала:*

– Вот слушайте, слушайте!

*Н:*

– … и это было большое событие для Англии.

*из зала:*

– После этого её стали называть «Железная Маргарет», после подавления вот этого.

– Ну хорошо, теперь я понимаю!

– Железная леди, да!

– А что, откуда я знала?

– Земля-то крутится уже давно.

– Мы в 84-м году ничего этого не видели и не знали.

– Всё знали. Кто хотел — тот знал.

– В газетах писали и по телевизору показывали.

*Н:*

– Для нас это было не такое уж прямо важное событие, но

*из зала:*

– Ладно! Мы с тобой это прозевали, и мы будем молчать.

*Н:*

– Артист — назовём его артистом, потому что более привычно его называть, наверное, художником, но, если мы говорим про современное искусство, для того, чтобы не возникло каких-то коллизий, можно его назвать артистом, или режиссёром — Джереми Деллер решил поднять дискуссию и обсудить эти события, потому что это в Англии тоже было не сильно обсуждаемо, и больше обсуждалось, что вот, какие были эффективные реформы, чем то, что протест был так жёстко подавлен. И для того, чтобы как-то, с одной стороны, помирить сторонников этого протеста и этого противостояния, с другой стороны, чтобы как-то обсудить это и чтобы напомнить это, он создал такую фото-серию. Что он сделал? Это было очень масштабное действие, потому что целый город был в этом задействован. Он взял реконструкторов. То есть, реконструкторы, если вы знаете, это такие молодые люди, которые одеваются, например, в одежду средневековья, или, например, реконструируют Бородинское сражение, вот, а он взял также реконструкторов, предложил им разделиться на рабочих и полицейских и сделал вот такой перформанс …

*из зала:*

– Уличный спектакль.

*Н:*

– Уличный спектакль, да, где участники разделились пополам и как бы …

*из зала:*

– А кроме участников …

– А цель?

– Много было зрителей? Просто зрителей? Кроме участников, кто это наблюдал?

*Н:*

– Нет, зрители были, но они так же участвовали в этом процессе.

*из зала:*

– Значит, только зрителями были сами участники?

– То есть, устроил массовую драку!

– Но при этом, это снималось на плёнку, чтобы потом показать?

*Н:*

– Это снималось на плёнку, это фотографировалось. Причём, эти же реконструкторы, они занимаются реконструкцией исторических битв, например, Бородинской битвы, правильно? И он решил сделать такой вот ход и предложить им реконструировать не такую — не историческую, Бородинскую — битву, а то, что происходило не так давно, для того, чтобы запустить этот процесс обсуждения.

*из зала:*

– То есть, данный ход позволяет, так сказать, то событие, которое прозевали, прошляпили, не успели снять, или не смогли снять — восстановить, снять, показать и поднять проблему с помощью этого.

– Но это всё равно не то. При этом ещё поднять — вот знаете, как между Востоком и этим — вечная война эта. То же самое, можно возбудить ведь совсем не очень хорошее — ну агрессивные все действия! Мне кажется, что зачем это всё!

*Н:*

– На самом деле, наоборот, в ходе этого мероприятия — потому что в этом же мероприятии участвовали многие дети участников непосредственного противостояния — и наоборот, он хотел … Потому что этот конфликт, он не был исчерпан, то есть в принципе, он чувствовался в городе и, поскольку это, всё равно, был постиндустриальный город, и он просто хотел наоборот этот конфликт как-то уменьшить и разрешить, для того, чтобы… За счёт того, что, как вы сказали, выпустить пар, и как-то участники смогли обсудить это и потом …

*из зала:*

– Получилось или это вызвало новый виток напряжения?

*Н:*

– Нет, это не вызвало новый виток напряжения, наоборот …

*из зала:*

– Понятно. Здесь были люди, которые даже и участвовали …

– Но могло бы событие пойти по другому сценарию!

– А могло бы, конечно, могло возбудить, безусловно! Зачем это, да!

– Даже, знаете, когда, ладно, *нрзб* — а если это идёт лагерь на лагерь, как говорится, это может случиться — катастрофа!

– Мы об этом и говорим, что агрессия — во всём агрессия. Он, может быть, отличный фотограф, но почему — вот это?

*Н:*

– На самом деле, там некоторые участники, которые выступали, например, во время противостояния на стороне рабочих, играли здесь полицейских — и наоборот. То есть здесь всё перемешалось, в этой конструкции, всё перемешалось. Но, я думаю, что вряд ли были бы какие-то непосредственные противостояния, потому что эти реконструкторы, они постоянно реконструируют какую-то агрессию. И здесь агрессия — это просто как процесс того, что было, у него это не основной интерес. А основной интерес — это как раз конфликт и проблему поднять на поверхность и пережить всё.

*Разливают чай*

– Дальше поехали! Что там у нас?

*Н:*

– Ну вот, опять же, если вернуться к обсуждению вот этого проекта: да, это можно назвать больше журналистским проектом. Или как бы мы сказали, что это проект фотографа, или что? Но дело в том, что когда он … в принципе, сложно найти другое место подходящее, кроме, например, музея или какой-то библиотеки, где это можно показать — согласны со мной?

*Из зала:*

– А вот смотрите, здесь чёрно-белые фотографии — они один в один повторяют эти фотографии.

*Н:*

– Да, вот это вот — это реальные фотографии, а это — то, что они реконструировали, да.

*из зала:*

– А реальные? Чёрно белые, да?

*Н:*

-– Да, это вот реальные.

*из зала:*

– Реальность чёрно-белая.

– Я вообще не понимаю.

– Это не искусство, это просто реконструкция!

*Н:*

– Ну, да, смотрите, с одной стороны …

*из зала:*

– Любая реконструкция — это спектакль, а спектакль — это вид театрального искусства.

– Почему не искусство, обязательно искусство!

– Это тоже искусство. Искусство многогранно!

– И фотография, и действо всё это.

– Но она у вас вызывает какое-то эстетическое, внутри, вызывает у вас какие-то чувства? Вот у меня, например, нет.

– Никаких!

– Абсолютно!

– Основные чувства здесь должно было вызвать у тех — у участников, у потомков этих событий, которые там участвовали!

– Но какие-то эмоции вызывает, вот повтор этот?

– Если бы мой сын там участвовал, я бы очень беспокоилась. Однозначно.

– Если бы вы участвовали, у вас было бы очень много эмоций.

– Я бы не пустила…

– Вот когда вы приходите на спектакль, он вызывает эмоции у тех, кто это смотрит.

– Вот я в Эрарту иногда хожу: очень интересные есть работы, очень интересные — фотографов ...

– Так и тут. Те, которые участвовали в этом и видели вживую, у них это вызывало...

– Но в основном, никакого удовольствия не получаешь в этом. Так, посмотрел, и пошёл.

– Массу эмоций.

– Но осталось-то — вот! Что-то должно остаться! Остались только фотографии!

– Хорошо, а что от театральной постановки остаётся? Вот прошёл спектакль, зрители посмотрели — что осталось?

– Декорации, фотографии, отзывы в газетах, статьи…

– Ну там декорации остались, и здесь декорации остались. Но по декорациям мы же не можем сказать, насколько удачный был спектакль. И так в принципе и тут.

– Это событие здесь отражено. Событие того времени.

– Раньше была музыка подобным искусством, это сейчас стали звукозаписывающие аппараты, возможность музыку записать и воспроизвести. А ведь раньше, сколько веков, музыку создавали, играли — и вот пока слушают, она звучит. А потом, музыка отзвучала — и всё, и …

– Остались ноты, по которым можно снова сесть и …

– А сколько веков музыка была без нот!

*Н:*

– Ну как раз вот этот вот технический прогресс — он как раз и сделал вот этот вот излом. Вот этот вот технический прогресс, за счёт того, что можно всё сфотографировать, можно сколько угодно …

*из зала:*

– Зафиксировать.

*Н:*

– ...зафиксировать и повторить, как, например, какую-то фотографию можно сделать миллион снимков.

*из зала:*

– Но тот же спектакль теперь можно снять на видео и потом показывать. Что и делают, да.

*Н:*

– Да, и за счёт этого как раз изменения люди, художники, кто занимается искусством, они перестали думать о том, что это должно остаться на века и они должны создать какой-то, например, объект, скульптуру, там из мрамора для того, чтобы она тысячу лет осталась жить и не разбилась. И за счёт того …

*из зала:*

– Да не думали художники, ни в коем случае, никогда, вы понимаете ...

– А мне кажется, это чисто организационно, у него — чисто организационно! Он собрал людей, одел их — это труд, конечно!

– Это как работа режиссёра.

– Огромная работа.

– Срежиссировать, да.

– Наверное, те люди, которые принимали участие, платили за это деньги! Потому что это — я даже не понимаю, вообще, даже суть мне не понятна. Да ни в коем случае художники прошлого не думали о том, чтобы это осталось на века. Потому что вечна у нас только религия, люди были все верующие, люди создавали красоту, понимаете.

*Н:*

– А зачем люди тогда делали это из мрамора?

*из зала:*

– Потому что это очень красивый материал. Понимаете, к сожалению мы — потому что у нас разрушили наш Летний сад, и вы не можете посмотреть и сравнить: вот искусственный — даже искусственную мраморную крошку — сравнить с мрамором, который изнутри светится, как живой. Это исключительно красивый материал. Да никто не думал, потому что люди были верующие, и думать, что ты создашь на века — а вечное у нас было — извините, это только Бог, то, что создано Богом, а люди были очень верующие, тогда инквизиция, пардон, работала жёстко! И если он превысит своё мнение о себе и о своих работах, то это могло для него очень плохо закончиться. Поэтому нет, люди не думали, не было такого снобизма, понимаете.

– Разрешите мне!

– Да. Давайте, Андрюша, а то это может быть вечно!

– Созрел, созрел!

– Нет, ну я коротко, приятного аппетита вам, во-первых! И, может, немного не совсем в тему, но — главное! Как мне кажется! Искусство должно быть многогранным, и так — одно трогает, кому нравится одно, другое, третье, но тут недавно у нас была экскурсия очень хорошая, поход в Зоопарк наш Ленинградский, вот. И что мне там очень понравилось. Понравилась картина — ну, вы тоже это знаете — рисуют братья наши меньшие, обезьянки, вот, и причём, не только обезьянки, и слоны. И там был сделан такой интересный эксперимент. Было закрыто — не видно, кто это нарисовал. Была такая картинка, нарисованная, ну — обезьянкой. Ну, в стиле современных модернистских настроений, можно сказать, абстрактная, и так далее. И вот ты не знаешь, художник это … И рядом был художник, вы понимаете! Разницы большой я не почувствовал.

*Н:*

– Вы считаете, что вот это вот …

*продолжает:*

– Нет, я не об этом. Я говорю о другом. О том, что есть художники даже, такой стиль, это вы тоже знаете — как они рисуют. Берут, просто банку разбивают и прямо о полотно — и вот то, что там стекает, и всё прочее, это уже получается изображение.

– А пятками рисуют, и другими частями тела.

*Н:*

– Мы же сейчас обсуждаем …

*продолжает:*

– Нет, ну это я просто — вы показали, и всё — это я по поводу живописи. Тоже, что считать — искусство или не искусство. И Шемякин тоже говорил, что главное, художник, если он художник — у него должна быть школа! Рисование, это первое, основа. Как и в музыке. Если ты не знаешь нот, но — есть там, гениальные слухачи. Это надо, опять-таки, различать: есть постановочная фотография, есть репортажная фотография. Вот когда репортажная — в чём её ценность? Вот до сих пор фотографии знаменитого нашего Карла Буллы — почему интересны? Запечатлён именно тот момент. Именно, там, неважно даже, какая была камера, техника, и так далее. Но для нас это сохранилось, и — мы ходили в этот музей — мы видим эпоху, мы чувствуем то время. То есть, это — живая картина.

– И качество фотографий какое! И всё! Там высший пилотаж!

– Абсолютно! Но я говорю о другом. Вот, есть постановочная: то есть, это, правильно, использует, опять-таки, искусство, это киноискусство. Да. Мы создаём, допустим: снимается военная картина, снимаются какие-то события, да? Значит, набираем актёров, массовка, платим, там, по рублю, или побольше — одеваем, и вот, они бедные, пытаются что-то такое сделать. Бывает это лучше, бывает это хуже. Но всё равно, это как в архитектуре — новодел! Вы же знаете: снесли старинный памятник, сделали аналогичный — да, всё похоже, и всё, но потерялся дух времени. Потерялась передача чувства. Так же, как и картина написанная мастером, вот — она несёт на себе энергетику. Не зря же есть даже — терапия: смотришь на картины, которые на тебя оказывают энергетическое воздействие, понимаете, определённое. Как и музыка. Так и тут. А когда мы поставили: да, это мы делаем, это тоже творчество, это искусство, но это уже — другое. И оно имеет своё право на существование.

– Понимаете, между словами «творчество» и «искусство» есть две большие разницы. Искусство — это тоже, кстати, огромный спор у искусствоведов — искусство — это то, что делают профессионалы, а творчество может быть: детское, животные, извините, народное творчество! Пожалуйста! И давайте мы разделим, в конце концов …

– А кстати, о музыке: помните, знаменитый фильм «Антон Иванович сердится», когда там Керосинов говорил: «По улице ходила большая крокодила». Он что сказал: «Блуум — музыку не пишут, а музыку конструируют». Вот есть конструирование. А есть настоящее искусство. Вот и всё. Извините, что я вас оторвал!

*Н:*

– Вы как раз очень точно сказали про дух времени, и как раз, вот мне кажется, в этом, вот здесь этот Джереми — режиссёр и художник, артист — его интересовал именно дух времени.

*из зала:*

*–*  Вам сказали: новодел! Есть такое слово!

*Н:*

– И он подумал, как можно реконструировать 80-е, то, что было, и он взял такой приём, может быть, он очень парадоксальный и вызывает …И он решил реконструировать непосредственно, потому что как по-другому воспроизвести память, воспроизвести событие. То есть, как вы думаете, если бы он взял и по рассказам, например, сделал какую-то живопись, или сделал бы какие-то, например, по этим фотографиям сделал бы како~~е-~~то ещё … Это же было бы очень искусственно, неестественно.

*из зала:*

– Нет, ну а скажите, пожалуйста, вот зачем? Есть же фотографии, которые зафиксировали вот данный момент, и причём очень хорошие по качеству, я вижу.

– Эпизоды, да, эти все

– Вы знаете, они шикарные, смотрите, эмоциональные! А зачем второй раз вот это — ну это же жестокость, посмотрите: людей избивают, столкновение… Зачем, зачем …

– А можно, я скажу! Знаете, вот посмотрите: эмоционально. Когда было настоящее, не реконструкция, у них действительно были эмоции. А во время реконструкции эти эмоции повторить нельзя! Там же был конфликт! А во время реконструкции этого конфликта нет!

– Как это нет!

– А откуда?

– Вы смотрите на реальный, настоящее — это настоящие фотографии. А вы посмотрите реконструкцию

– Здесь есть конфликт, здесь понятно, да, как в любом искусстве! А во время реконструкции этого конфликта нет, это игра, просто — такая, непрофессиональная игра, но реконструкторы ...

– Вот это — реальные фотографии вы видите, они вам нравятся …

– Я не вижу этого… Слушайте, ну дайте сказать!

– Дайте ей сказать! Дайте, а то она не успокоится.

– Я хочу сказать, с самого начала я не расслышала, что это реконструкция, всё такое. Не очень даже поняла. Я была уверена, что это было, было …

– Так это всё и было!

– Фотографии!

– Нет, вот тут

*продолжает:*

– Это изображено, сфотографировано то, что было на самом деле!

– Это все давно поняли кроме тебя!

– А можно сцену сделать!

– Потому что меньше разговаривать надо! Слушать надо.

– Это все поняли сразу!

*Продолжает:*

– *П*оэтому, я вам скажу, тут огромное количество эмоций, тут точно *нрзб,* и слава богу, что это сделано.

– Здесь — нет, здесь картинка! А там эмоции!

*Н:*

– Ну, смотрите, мне кажется, что здесь у него был основной интерес, это… Я тоже уже говорила на прошлом занятии, что многие художники — артисты, режиссёры — работают с темой памяти. И как, например, если было такое конфликтное событие, как его потом, как с ним работать в области искусства, то есть как его можно актуализировать …

*из зала:*

– А вы не думаете, что в данной ситуации, этот человек — он безыдейный, вот он не может своё придумать, поэтому он вытаскивает прошлое и повторяет прошлое.

– Я сразу спросила: а идея этого мероприятия?

– Да, что он просто безыдейный, у него нет своих идей…

– ...просто повторить?

*Н:*

– Мне кажется, что он … ну, невозможно просто повторить, он вот этим жестом он создаёт…

– Ну, напомнил ещё раз!

*Н:*

– … он задаёт вопрос вот этим жестом: как можно работать с этой конфликтной ситуацией, с этим противостоянием …

*из зала:*

– Здесь-то нет конфликта, во втором-то случае! Его нет! Это просто игра!

– Они смеются, это игра, это видно.

– А там был конфликт, там у них трагедия была может быть, у них не было работы! Зарплаты не было! Правда?

– Ой, можно ещё я. Вот знаете, что мне ещё понравилось, дайте, одно слово скажу, потому что все что-то очень много говорят, а я хочу тоже сказать! Я хочу сказать, вот сказали, что здесь полицейские изображали этих самых рабочих, выгнанных с предприятия, а рабочие изображали полицейских. Когда был этот конфликт, полицейские не могли себя видеть, рабочие их видели, а рабочие тоже не могли себя видеть, а полицейских видели — и они это изображали, и помнили, конечно… Это не долго ведь, время прошло. Они помнили всё это состояние и очень …

– Ирина, только маленький нюанс! Это прошло уже много лет, и это были не те полицейские — это были другие полицейские, и не те рабочие.

– … другое поколение, да, там прошло много лет, это были дети, да.

– Потому что те полицейские — уже старенькие!

– А я не так поняла.

– Там был 84-й год, а здесь уже XXI век.

– Посчитайте, сколько им лет уже, тем полицейским.

– Семнадцать лет уже, как минимум, там 2001-й.

– Так это я не правильно услышала?

– Да. Ты не читаешь: вон, написано 2001-й, по-моему, если я отсюда вижу, да?

– Вы посчитайте, сколько прошло лет, и сколько тем полицейским и тем рабочим уже.

– 2001-й год? Или одиннадцатый? Мне не видно. А то был 84-й год. По-моему, 2001-й, я плохо вижу.

*Н:*

– И вот, такое событие …

*из зала:*

– Но вот у нас тоже реконструкции проводят, тоже

– У них своё, а у нас — своё.

– Реконструкция — ради памяти вот того события.

– Да, а современные реконструкции, которые у нас проводят чаще всего — они проводят, как раз чаще всего именно с драками, у нас проводят реконструкции сражений очень много. Ледовое побоище повторяют, битву Александра Невского со шведами повторяли, Бородинское сражение повторяли, куча сражений Второй мировой войны, нашей Великой Отечественной. Всё это …Да, это очень много — реконструкций именно военных битв. Для чего это проводится? Здесь есть цель, здесь есть идея, чтобы новое поколение, которое не участвовало ни во Второй мировой войне, ни, тем более, в Бородинском сражении, чтобы они через это, через эту реконструкцию и через своё действие, через свою игру прониклись духом той эпохи, осознали, да, и развивали патриотизм. Заодно.

– Здесь очень хорошая цель, святая, а тут… Не знаю.

– Ну, у них ничего другого нет, так!

*Смеются*

– Спокойная, благополучная страна, через тридцать лет решила напомнить, что вот у нас такое было.

– Кто, кто, англичане? Англичане! Боже мой, несчастные люди, честное слово! Товарищи англичане! Да всю жизнь они имеют виды на нашу страну, если почитать внимательно историю. Не так у них всё благополучно!

– Ну, ладно…

– А что же наши олигархи все рвутся в Англию…

– Изучают английский настоящий… потому что только в Англии по-английски говорят по-нормальному. А в Америке — это то же самое, что мы и украинцы…

– Так, тишина! У нас ещё осталось пятнадцать минут! Эвелина Сироповна (?)!

– А потом вы будете переспрашивать. Слушайте.

– А потом я забуду.

*Н:*

– Так, я просто, тут тоже: вот вы, в принципе, критикуете и говорите, что вы не видите здесь какой-то реконструкции, и эмоций, что да, это тоже …

*из зала:*

– Нет, мы видим...

*Н:*

– Да, и это тоже, в принципе, хорошая позиция, и когда мы говорим о каких-то таких работах, всегда критика и какое-то обсуждение — это как раз цель такой работы. То есть, для того, чтобы можно было потом обсудить. Например, здесь, в этой работе Джереми Деллер явно хотел проблематизировать и обсудить, как можно работать с памятью и как можно работать вот с такими конфликтными ситуациями. Мы сейчас обсудили, что — например, вы сказали, что даже если они реконструируют эти события, и всё равно это не воспроизводит конфликт, и всё равно это является таким искусственным действием.

*из зала:*

– Нету смысла в этом, просто это довольно жестокое действие, и повторение его — я не вижу ...

*Н:*

– Да, во-вторых, мы тоже обсуждали, что в принципе — вопрос по поводу этики, то есть, насколько это будет каким-то — иметь какое-то этическое и эстетическое свойство. Но, мне кажется, как такой пример такого спектакля, сделанного по реальным событиям, и как пример работы с памятью, мне кажется, это интересный такой пример, что художник, артист взял какие-то не старые, не старинные — не Бородинскую битву — а решил реконструировать то, что в принципе в тот момент не помнили и хотели забыть, а он это таким образом…

*из зала:*

– Семнадцать лет прошло.

*Н:*

– *Н*у, двадцать.

*из зала:*

– Семнадцать, мы посчитали!

- С 84-го года — это когда он делал?

– До 2001-го. Семнадцать лет

– А, в 2001 он это делал?

– Вон написано сверху, 2001-й.

– Где, где, я не вижу.

– Вон, на зелёном фоне.

– Мелко написано, справа, самая крайняя надпись.

– На зелёном фоне.

– Вот поэтому нужно время. Мы тоже в своё время ничего не знали.

- Ну господь с ним, давайте дальше!

*Н:*

– Дальше я хотела вот такой, тоже достаточно спорный проект обсудить. Это тоже фильм. Есть такой художник Артур Жмиевский, это польский художник.

*из зала:*

– А, ну *п*онятно, в Польше больше всего концлаге\рей было.

*Н:*

– Да, и он как раз сделал проект на тему памяти и на тему концлагеря. Возможно, у нас сейчас будет очень бурное обсуждение и мы будем говорить о том, что это просто ужасный проект, и что он абсолютно неэтичный. Но он тоже задаёт вопросы на тему памяти.

*Из зала:*

– Судя по всему, он сделал татуировки с номерами, как в концлагерях.

*Н:*

– Нет-нет-нет-нет. Это тоже фильм. То есть, художник тут выступает как режиссёр. То есть, он просто создаёт ситуацию и снимает этот фильм и потом выносит эту ситуацию на обсуждение. Как вы знаете, в Польше очень много концентрационных лагерей, и, тоже, мы обсуждали, что в принципе всё современное искусство — оно каким-то образом травмировано и крутится вокруг вот этой темы, потому что она, всё-таки, в Европе ещё не исчерпана, и постоянно об этом вспоминают и обсуждают. Вот, и он сделал такой проект …

*из зала:*

– А в Европе-то что? В России больше всего пострадало. А они всё успокоиться не могут. Или не знают, как Россию бедную принизить. Прямо смешно! Мы уже успокоились, нас успокоили …

– Гоноровы поляки. Гоноровы. Гонору много у них.

*Н:*

– Он приехал …

*шум в зале*

– Так, послушайте, пожалуйста, послушайте!

– Давайте дослушаем. А то потом опять не поймём.

*Н:*

– Да, это очень хорошо, что у на такое бурное обсуждение! Давайте я сейчас расскажу об этом проекте. Мне очень интересно послушать ваше мнение, потому что я понимаю, что он достаточно спорный, но, мне кажется, что …

*из зала:*

– Ну в чём он заключался-то?

*Н:*

– В общем, он заключался в том, что он пришёл к бывшему узнику концентрационного лагеря. Как вы знаете, в концентрационном лагере они делали татуировку.

*из зала:*

– Да, номера, да.

*Н:*

– И он пришёл, поскольку прошло уже очень много лет …

*из зала:*

– Это не они делали себе. Это немцы делали.

*Н:*

– Да, им делали татуировки. И прошло достаточно много лет, он пришёл к этому человеку и предложил обновить его татуировку. И, поскольку он её не свёл, для него это была важная память, но с другой стороны, для него было важно — для вот этого мужчины, узника — для него было важно сохранить эту татуировку, потому что это была его память, важное для него событие в жизни. Но с другой стороны, тоже, насколько это, вообще, этичный такой жест обновить татуировку …

*из зала:*

– Личное дело каждого. Если он хочет обновлять — пускай обновляет. Если не хочет — значит он откажет.

*Н:*

– Он в результате согласился…

*из зала:*

– Сколько ему было лет?

– Детство было

– Ну, может быть, он ребёнок был, и ему сделали татуировку, со временем это, что называется, заросло, и стало плохо видно. Но он захотел возобновить — это имеет право.

*Н:*

– В чём заключается как раз фильм — это… Ну к сожалению, нет версии на русском языке, а перевести у меня тоже нету возможности. Но основной интерес был в том, чтобы вот это обсуждение …

*из зала:*

– Зачем он это делает?

*Н:*

– самого Жмиевского и этого мужчины, потому что сначала он сказал, что вообще, что вы мне предлагаете, это же моя татуировка и я не хочу … то, что она как бы устаревает — это хорошо, это тоже часть процесса и я хочу, чтобы она выглядела так. Когда он ему стал говорить: «Но она же у вас совсем исчезнет, может быть, мы её всё-таки обновим»…

*из зала:*

– Не успеет, он помрёт раньше.

*Н:*

– Он всё-таки согласился, и вот этот вот разговор как раз — это такая метафора, как мне кажется, того, что происходит, например, в Польше с концентрационными лагерями...

*из зала:*

– Там только один человек, которому это делали, или …

*Н*

– Он снял в фильме только одного человека, и фильм буквально там на 10 — на 15 минут…

*из зала:*

– Было бы гораздо интереснее, если бы он собрал таких людей побольше, несколько — и показать, как люди по-разному к этому относились. Вот это было бы гораздо интереснее. Кто-то хочет сохранить память, хочет восстановить, кто-то не хочет. Хочет сказать, что у меня, главное, память здесь есть. А не здесь. И вот это показать — было бы интереснее.

*Н:*

– Да, они как раз это тоже обсуждают, что он говорит, что сначала он не соглашался, потому что он говорил, что мне, в принципе, не надо, потому что важно то, что… Мне кажется, что весь этот разговор — это такая аллюзия на то, что происходит, например, с концентрационными лагерями в Польше. Потому что, как вы знаете, туда приезжают очень много людей, для того, чтобы посмотреть на эти лагеря. Но при это они уже старые, они тоже уничтожаются, и для того, чтобы они как бы были … они реконструируются. И когда он спрашивает про эту татуировку и ему герой отвечает, что, ну это же память моего сердца, и главное — это не то, что у меня на руке, а то, что на самом деле у меня осталось, мне кажется, что он это переносит на вот эти вот концентрационные лагеря и на ситуацию в Польше про то, что …

*из зала:*

– Забывать не надо.

*Н:*

– Да, но при этом, нужна ли эта реконструкция концентрационных лагерей, которые смотрятся иногда очень …

*из зала:*

– Ой! Тяжело.

*Н:*

– … тяжело, да, но при этом очень — одно дело, когда вы, например, приходите и видите это свидетельство, реальные какие-то здания, а другое дело, когда уже в XXI веке, например, здание разрушилось, но для того, чтобы его можно было показать, его заново отстраивают. Это очень такой спорный вопрос, и для художника то, что он как раз этим своим видео поднимает. Ну и в результате он всё-таки согласился и обновил татуировку, и на этом фильм заканчивается. И, мне кажется, что это тоже такой пример…

*из зала:*

– Память должна быть, конечно!

– И это тоже искусство?

– Это метафора.

– Вот я была в Бухенвальде, жуткое впечатление после просмотра документального фильма. Жуткое впечатление! А когда показали ещё этот огромный ров — ну, естественный овраг, в котором сейчас стоят памятные стеллы, посвященные всем странам, людям, которые там погибли. Их не сосчитать. Огромная такая аллея бетонная, здесь вот эти стеллы, и на каждой — страна.

– Это знаете, страшно тем, кто это пережил, кто это прочувствовал. А мне кажется …

– А кто не пережил …

– Нет-нет, говорить об этом надо, безусловно.

– Я была ребёнком во время войны, я под бомбёжкой в Архангельске сидела, конечно. А вот это увидеть, тем более, показывают документальный фильм. Нет, эти памятники должны оставаться. Это надо поколениям.

*Н:*

– Этот фильм называется «Монумент», и он как раз обсуждает вот этот вот вопрос памяти, то, о чём мы с вами говорили. И как люди, как общество должно помнить. То есть, должно ли оно восстанавливать эти свидетельства, или оно должно существовать в каком-то таком …

*из зала:*

– Забыть

*Н:*

– Нет, не забыть, а существовать именно в сердце, в какой-то идее и, например, вот этот фильм, он тоже является, отчасти, монументом, то есть, что он тоже напоминает об этом, и может быть для кого-то этот фильм будет более, и то как этот мужчина разговаривает и обсуждает эти события, уже пожилой, и обсуждает эту татуировку — может быть, для кого-то это будет более действенное и сильное впечатление, чем просто посещение лагеря и чем увидеть эти вот конструкции. То есть, может быть …

*из зала:*

– Трампа надо на наш Пяточок свозить. Чтоб он посмотрел.

– Да всё он знает, поверьте, он там, они вынуждены …

*Н:*

– Но, мне кажется, что… Как вы думаете, такой монумент, он тоже как-то существует и насколько …

*из зала:*

– Имеет право на существование.

– Конечно!

– И фильм такой имеет право на существование, и памятники на месте.

*говорят одновременно*

– Причём, этот фильм, наверное, вызовет больше эмоций, чем, скажем, просто обелиск, стоящий на месте сражений. Вот у нас увековечили память на месте сражений, на месте боёв, везде там стоят эти самые обелиски, которые, да, отмечают, что мы это помним.

Да, отмечают, что мы это помним, но, тем не менее, эмоций они вызывают гораздо меньше, чем вот такой фильм, например.

*Н:*

– Ну да, это как раз пример вот такого …

*из зала:*

– В Бухенвальде побываешь …

– Тише!

– Поэтому, это тоже искусство, и тоже имеет право на существование.

– Мы тогда заканчиваем ...

– Осталось три минуты …

– Так! У меня предложение! Тем, кто хочет просто поболтать, можно выйти за дверь. А потом вернуться. Милые дамы! Тем, кто хочет просто поболтать, можно выйти за дверь.

– А они тоже обсуждают.

*Н:*

– Давайте это обсудим — для всех, чтобы мы тоже …

*из зала:*

- Прошу! Тогда встаньте, скажите вслух.

*Н:*

– Да, давайте просто послушаем, потому что очень интересно тоже все мнения.

*из зала:*

– *Вс*таньте, скажите вслух, пожалуйста.

*Н:*

– В общем, почему я показала вам этот проект — тоже как такой вариант работы с памятью и такого искусства не объектного, то есть, здесь есть просто фильм, здесь есть идея и, мне кажется, это тоже достаточно — то есть, это сложно назвать каким-то легкомысленным, или каким-то неважным, то есть, мне кажется, что здесь тоже, как режиссёр создаёт эту ситуацию — это тоже не …

*из зала:*

– История, да?

*Н:*

– И как работает с памятью, как работает …

*из зала:*

– Так нет, никто не против

– Нет, с этим все согласились, это имеет право на существование, интересный режиссёрский приём, да.

– Но только вот из трёх объектов, которые мы посмотрели, это всё очень сложно, очень политизированный вид искусства, а люди, кстати, иногда должны отдыхать, искусство тоже для этого должно работать, а вот с этим у нас очень слабо.

*Н:*

– Да, тогда мы с вами в следующий раз поговори на тему массовой культуры.

*из зала:*

– То есть, сегодня мы обсуждали актуальное искусство ...

– Которое преобладает вообще в нашем мире, слишком преобладает. Потому что это очень благодарная почва, на этом хорошо можно выехать.

*Н:*

– Потому что то, что вы говорите, это вы как будто бы описываете массовую культуру, и мы как раз постараемся …

*из зала:*

– Так это массовая культура на сегодняшний день.

*Н:*

– И мы постараемся сравнить массовую культуру и искусство и как-то выделить …

*из зала:*

– Это тоже массовая сейчас— на сегодняшний момент.

*Н:*

– Ну, мне кажется, это не совсем массовая, потому что …

*из зала:*

– Не именно вот эти объекты, а вообще. Не именно, но политизированное искусство — оно сейчас вообще массовое. Потому что это благодарное очень. Поверьте…

– Тебя заметили, и ты

– Да, если я на политическую тему нарисую картину — выставят в Союзе Художников обязательно!

– Ну это своего рода пиар! У артистов есть пиар — скандальные истории, у художников есть вид пиара — как создать что-то политическое, политически актуальное.

*Н:*

– Вы думаете, что для него это не важно, что он это искусственно создаёт?

*говорят одновременно:*

– … дети лейтенанта Шмидта …

– Я не говорю, что не важно. Важно! Но это один из видов пиара.

– Общая масса — это пиарщики, стопроцентно.

*Н:*

– Ну, в принципе, тут сложно, мне кажется, что нельзя обвинять художника в том, что он занимается пиаром, потому что в принципе …

*из зала:*

– Потому что каждый хочет славы, да.

*Н:*

– Да, конечно, он это делает для публики

*из зала:*

– Да, и вот этот пиар, вот этот пиар гораздо более достоин уважения, чем полоскание грязного белья в типа «Пусть говорят». Когда у нас начинают, так сказать, выносить на всеобщий экран телевидения свои скандальные истории из личной жизни, кто на ком женился, кто от кого куда ушёл, у кого сколько любовниц — это вообще грязное бельё. На мой взгляд, считают, что это народу надо, а народу это не надо, уже большинству противно это. Что? Они сами для себя это делают и считают … они просто не уважают народ, если считают, что нам это надо.

– Подводим итог сегодняшней встречи.

*Н:*

– Да, ну вот мы сегодня поговорили именно на каких-то конкретных примерах и обсудили. Мне кажется, что интереснее всё-таки обсуждать на конкретных примерах, чем просто какие-то идеи …

*из зала:*

– Да, конечно, мы согласны!

*Н:*

– Я тогда к следующему занятию тоже подготовлю другие проекты.

*из зала:*

– Вот видите, как важна визуализация!

*Н:*

– Да, конечно!

*из зала:*

– Правильно, она не всегда должна быть агрессивной или какой-то там, понимаете, сюрреалистической.

*Н:*

– К счастью, у нас есть телевизор, который является объектом, и всегда можно сказать, что ...

*из зала:*

– А когда мы будем смотреть красивое современное искусство?

– Не надо нам!

*Н:*

– А красивое — вот мы как раз говорили, что красота — это очень такое сейчас сложное утверждение.

*из зала:*

– Расплывчатое понятие.

*Н:*

– Да, что красота себя скомпрометировала в искусстве.

*из зала:*

– Ну я так поняла, что мы идём к краху Третьего Рима!

– Чем Глазунов или Шилов скомпрометировали себя?

– Да нет, по-моему, красота не может себя скомпрометировать.

– Современное искусство, нормально нарисовано, всё понятно!

*Н:*

– Мы как раз говорили про Лени Рифеншталь и про то, что она, для того, чтобы сделать красивые фильмы, сотрудничала с Третьим Рейхом.

*из зала:*

– А давайте мы её оставим в покое уже. Единственная женщина!

– Большинство из нас её не знали, не видели, так что, нам это ничего не говорит!

– Спасибо огромное, мне очень приятно…

*аплодисменты*

– Большое спасибо за ваш проект! Благодаря вам мы ощущаем и себя сопричастными к искусству!

– Хотя мы на самом деле далеки от искусства большинство. Я не про тебя!

ТРЕТИЙ ДЕНЬ

запись утеряна

ЧЕТВЕРТЫЙ ДЕНЬ

*Женский голос:*

– ... обсудить кое-какие произведения искусства, арт- объекты, и также нужно записать с вами интервью — не интервью, а просто получить информацию: кто мы такие, откуда мы такие, как зовут. Так, я так понимаю?

*Наташа:*

– Да

*Женский голос:*

– И ваше отношение высказать про это: понравилось, не понравилось, интересно, не интересно? Нужно продолжать, не нужно продолжать? Поэтому, сначала Наташа сейчас всё расскажет, как мы будем работать.

*Н:*

– Да, ну сейчас я вам покажу кратко то, что мне хотелось вам показать, и что-то обсудить. Ну, это в первой половине. Посмотрим какие-то видео и обсудим. А во второй половине хотелось бы дальше пойти: подумать о том, что можно делать дальше, и от вас получить какую-то историю, какой-то фидбэк, потому что — в процессе вы поняли — интереснее было бы узнать о вас тоже какую-то информацию, знать, какое у вас отношение сложилось с современным искусством, как вы до этого взаимодействовали вообще с искусством, чтобы узнать какой-то бэкграунд. Это намного интереснее. Поэтому во второй половине запишем небольшие интервью с каждым желающим для того, чтобы, если мы будем потом делать фильм, чтобы в этом фильме каждый получил свою какую-то историю. Будете участвовать, как вам, будет интересно?

*из зала:*

– Будем участвовать! Единственно, я хочу сразу проговорить по времени — до без десяти двенадцати.

– Полтора часа.

*Н:*

– Потом, ещё, я бы хотела взять у вас контакты, потому что, мы говорили, если будем делать какой-то фильм, и потом можно сделать будет, например, в августе, какой-то проект для фестиваля Арт-проспект, и для этого мне понадобятся ваши контакты, чтобы я вас могла собрать и показать фильм, и обсудить какое-то взаимодействие с Арт-проспектом, если вам будет интересно.

*из зала:*

– Это когда будет?

*Н:*

– Это будет в сентябре. Для этого я вас попрошу записать ваши контакты и …

*из зала:*

– Конкретно контакты — телефон?

*Н:*

– Телефон — ну, как удобней. Кому-то удобней телефон …

*из зала:*

– Ей, наверное, имэйл удобнее, чтобы перекидывать.

*Н:*

– Лучше … чем больше, тем лучше! Я тогда пускаю …

*из зала:*

– Пишите фамилию, имя, отчество, контактный телефон, и если есть там контакты какие-то, странички, или электронная почта.

*Н:*

– Любые возможные контакты, как можно будет с вами связаться.

*из зала:*

– Простите, а вы будете выкладывать кино в интернете?

*Н:*

– Я пока не планировала, но … во-первых, мы хотели показать в сентябре.

*из зала (продолжает):*

– Нет, а потом?

*Н:*

– А потом, может быть, да. Но мы ещё не знаем, в каком это будет формате. То есть, возможно, что это будет несколько таких фильмов.

*из зала (продолжает):*

– Это чтоб можно было посмотреть.

*Н:*

– Да-да-да, конечно, в любом случае.

*Из зала:*

*-* Так если вы оставили свой контакт, вас пригласят.

- Или прислать нам на почту. Чтобы уже так.

*Н:*

– Да-да, конечно. В любом случае.

*из зала:*

– *Н*у мало ли, вдруг не удастся приехать во всякое время, до сентября. Кто-то будет … А так пришлёте, и приятно будет и вас увидеть, и всех увидеть.

– Себя показать.

– С кем *нрзб* ну, и себя тоже. Спасибо.

– Себя показать.

*смеются*

– Ну а что же!

– Это важно, важно. Если ты себя не будешь продвигать …

– Потом в массовых съёмках будем участвовать.

*Н:*

– Да. Ну ещё я вам принесла сегодня книжки. Это книжки из Эрмитажа, из Отдела современных течений, и вы можете посмотреть. Может быть, пока мы будем делать интервью, чтобы было интересней. А это выставка, которую мы будем обсуждать.

*из зала:*

– … по рядам. Фамилия, имя, отчество.

– Простите, а на интервью сколько времени выделяется?

*Н:*

– Ну, буквально минуты три - четыре.

*из зала:*

– Три-четыре, понятно …

– Кто хочет, чтобы пригласили на просмотр фильма — пишите телефончики.

*Н:*

– Так, ну, если заканчивать эти лекции, которые …или объединить в программу … Я думала, что мы будем книжки вставлять ...

*из зала:*

– Нет, ну вот как быть с книжками — вы нам рассказывайте, а мы потом посмотрим … когда будет давать кто-то своё интервью, мы поглядим. А так, мы вас слушаем внимательно. Нет, ну как-то можно расположить …

*Н:*

– Да-да-да. Ну это каталоги выставок, которые шли в Эрмитаже за последние пять лет. *Гул в зале …* Ну если объединять все лекции предыдущие, то здесь вот некоторые основные темы, которые мы затрагивали. Это институциональная критика, когда художник переосмысляет, что такое галерея, что такое искусство. Искусство улицы — это когда создаётся такая арт-инсталляция для создания какой-то атмосферы и взаимодействия внутри города. Искусство как социальный проект — это то, что мы обсуждали, что художники работают с какими-то группами… Например, мы обсуждали проект, где они создавали рабочие места для людей, у которых нет в данный момент работы — для мигрантов, или для потерявших работу. И тоже одной из важных таких тем является работа с памятью, и это то, что мы тоже видели.

Ну вот что мы ещё не успели обсудить, это, пожалуй, искусство как наука, и что можно также представить как вот те предыдущие проекты, которые мы смотрели на прошлом занятии. Это вот это — и Солнце, и проект Зелёный цвет — это в принципе тоже создано на границе с какими-то научными практиками.

То, что я хотела показать — это проект — такое направление ленд-арт, которое вы, может быть, видели, а может быть, нет, мне кажется, если мы говорим о...

*в зале:*

– О цене искусства … вот на этой странице, на которой заложено

*Н:*

– … искусстве, которое не происходит в галерее, то это тоже одно из таких важных направлений. И вот, например, такой очень известный проект Роберта Смитсона, который называется Большая спираль. Это такая огромная скульптура — созданная на улице, огромного размера, созданная на природе. То есть, это такая ситуация, когда искусство выходит из города и, в том числе, из пространства искусства.

*из зала:*

– А из чего это?

*Н:*

– Это из камней таких, это такая огромная спираль.

*в зале, между собой:*

– … посмотри-ка, оцени искусство вот, пожалуйста,! И скажи нам …

– … нет, ну проект — понравилось, не понравилось ...

*Н:*

– Ну вот это пример таких скульптур, созданных из природных материалов. Идея этого направления, мне кажется, достаточно ясная — это такое обращение к природе. И одна из практик художников, которые относят себя к ленд-арту — это, например, то, что природа сама создаёт какие-то произведения искусства, и художник должен это учитывать и показывать. То есть, например, фотографии, которые создаются с помощью отпечатков моря, или скульптуры, которые используют в качестве своего галерейного пространства ландшафт. Потому что, конечно, одно дело, когда такая скульптура и такой масштаб существует в природе, а другое дело, когда это существует в пространстве галереи.

*из зала:*

– Простите, а можно спросить, Наталья, а смотровая площадка есть, или там внутри нужно находиться? Как это оценивать?

*Н:*

– Это — со стороны смотрится.

*из зала:*

– Сверху где-то? Есть смотровая площадка, куда можно подняться?

*Н:*

– Если честно, я сама, вживую, никогда не видела их, только видела на фотографиях.

*из зала:*

– Ну вот на фотографиях — одно.

– С самолётов …

– Ну я понимаю. Но фотография — это одно, а как вот это оценить, если ты находишься, предположим, внутри этой спирали: то это никакой — красоты никакой не представляешь?

– Судя по всему, вот это море, а это сделан искусственный остров в море, наверное. И это, естественно, может быть видно только с самолёта, никакой смотровой площадки там, вряд ли …

– Нет, ну почему, может быть, это гора какая-то, с горы можно видеть это.

– Нет, это искусственный остров. Сейчас в Эмиратах строят много вот таких искусственных островов, которые имеют интересную форму, и действительно, их форма видна только с самолёта.

– Я всё понимаю, но как это смотреть и оценивать?

– А может быть, с этой стороны высотка есть какая-нибудь. Небоскрёбы, да.

*Н:*

– Это создано исключительно как объект искусства, то есть, это не имеет какой-то функции. Просто, как бы, такой жест, скульптура.

*В зале (звук перелистываемых страниц):*

– На берегу моря. Как я поняла.

*Н:*

Да-да-да-да.

*из зала:*

– Так, а дальше можно?

*Н:*

– Это следующее...

*из зала:*

– А вот это, следующее, из чего?

*Н:*

– Это изтаких палок тоже деревянных,и видно, что вот это отражение ...

*из зала:*

– Да, видно, отражение.

Н:

– ...а наверху — это сама, собственно говоря, скульптура. Но мне кажется, что это тоже …

*из зала:*

– Ну как фотография, это интересно, да, а как объект — ну, в принципе, тоже может быть. Даже дизайн, как говорила Ольга Борисовна, это дизайн!

*Н:*

– Почему это дизайн?

*из зала:*

– Если в первом снимке можно найти какое-то практическое применение, типа — искусственный остров, вот эти построенные дома какие-то, там или что, или внутри какой-то павильон.

– Какие дома, домов там нет, там камни.

– ...утилитарное применение там можно найти, то здесь это исключительно какое-то …

– Это просто ради красоты! Оформление какого-то *нрзб* это простооформление — дополнение природы.

– … и как было бы неплохо, если бы там внутри этого полукружья …

*говорят одновременно, нрзб*

– … или бы , было место, где заходит или восходит солнце, тогда бы все туда приходили, и фоткали заход или восход солнца …

– … да, и тогда это им уже не походит …

*Н:*

– Но почему мне кажется, что это всё-таки искусство, потому что, как я сказала, художники основывались на вот этой вот ситуации — как вы говорите, что вот эти вот спирали похожи на какие-то острова в Дубаи — но дело в том, что эта спираль создана уже пятьдесят лет назад…

*из зала:*

– А где она создана, там нет места?

*Н:*

– Она в Америке находится.

– В Америке?

*Н:*

– И тогда ещё не было таких островов, но в принципе художник *нрзб (почувствовал?)* вот это внедрение человека в природу, и мне кажется, что они здесь как раз отражали вот эту ситуацию — взаимодействие, и в принципе, всё это направление ленд-арт — как раз про взаимодействие человека с природой, и как человек внедряется в природу, природа внедряется в человека. И вот эта вот концепция, как раз — она, мне кажется, выводит эти объекты из состояния дизайнерского объекта в какую-то живую скульптуру*.*

*из зала:*

– Нам не понять это всё. Это точно. Это такие затраты. Посмотрите.

– Так, дальше поехали!

*Н:*

– Почему мне показалось интересным рассказать именно про ленд-арт — это направление в искусстве сейчас очень популярно в России, и под Москвой проходит такой фестиваль каждое лето, сейчас он тоже проходит, называется Архстояние.

*из зала:*

– А давайте не все говорить, слушаем Наталью!

*Н:*

– Это тоже такой проект, где делают такие скульптуры, которые сделаны в традициях ленд-арта. То есть, это в деревне — в открытом поле или в лесу. Там есть деревня, и недалеко от этой деревни проводится такой фестиваль, куда приглашают художников, которые из природных материалов и используя ландшафт — в лесу или в поле — делают такие художественные объекты.

*из зала:*

– Какого оно размера?

– Из дров, да?

– Это брёвна, да? Это брёвна?

– Палки такие.

– Каике же брёвна? Палочки разные.

– Я вот такое видела под Новгородом в женском монастыре. Только не как арка, а просто такая, знаете, как башня. Сделано — тоже из дров. Дрова наколоты и так уложены интересно, как будто купол церкви.

– И как они не падают?

– А как их скрепили, брёвнышки-то?

– Сцепили — и всё!

– А не скажете, как эти брёвна скрепили-то?

*Н:*

– Если честно, я не знаю, как их скрепили. Я, к сожалению, не знаю этого.

*из зала:*

–… церкви, без единого гвоздя …

*– …* нет, ну так — ежу понятно …

*говорят все одновременно*

– Видите, Наталья, дело всё в том, что мы недавно совсем были — в четверг — Покровскую церковь смотрели в Невском лесопарке, которая деревянная, которая сделана по старинным чертежам …

– Без гвоздя

– … и поэтому та церковь и это вот — немножечко разница есть …

*Н:*

– Но здесь ещё надо понимать, что этот фестиваль, он как раз создаёт эти объекты не для того, чтобы они стояли потом долгое время, там, например, сто лет, или сколько. А это просто на какое-то время создаются такие объекты. И приглашают огромное количество людей в эту деревню. И мне как раз хотелось обсудить вот этот интересный момент — такой провести мостик между прошлым занятием и вот этим социальным проектом. И в данном случае вот эти объекты ленд-арта, они превращаются в такой социальный проект. Николай Полисский — художник, который организовал этот фестиваль — фактически он создал для этой деревни в двухстах километрах от Москвы такой фестиваль, куда приезжает огромное количество людей, и вот эта вся деревня, она работает … и фактически, в этой деревне возникло большое количество рабочих мест, и все жители этой деревни работают — ну, не все, конечно — большое количество людей работают для вот этого фестиваля, и таким образом он поддержал жителей.

*из зала:*

– А сколько лет этому проекту?

*Н:*

– Лет десять, мне кажется.

*из зала:*

– А можно сделать такой вывод, что — мы тут на каком-то из занятий говорили, что сейчас очень много художников, которые иногда творят только ради того, чтобы заявить о себе, или, грубо как я выразилась, для выпендрёжа. Так вот этот проект создан исключительно для того, чтобы собрать художников, дать им задание, какой-то срок, чтобы они могли за короткий срок выпендриться, показать — и успокоиться. А потом всё это всё равно сносится.

– Для открытия новых имён, может быть.

*Н:*

– Ну да, это, в принципе, мне кажется, всё …

*из зала:*

– Я, может быть, немножко грубовато сказала, но — суть-то правильная, верно?

*Н:*

– Мне кажется, то, что вы говорите, вот эта суть — она, в принципе, относится к любому действию художника, или режиссёра …

*из зала:*

– Потому что за короткое время на поле шедевр не создать! А заявить о себе, как о человеке с богатой фантазией, можно.

*Н:*

– Я хотела другие тоже показать скульптуры, которые там создавались.

*из зала:*

– Это из дерева, или из камня?

*Н:*

– Это всё из дерева или из глины.

*из зала:*

– Из природного материала.

– Вот этот на воде — очень даже интересный объект.

– Скажите, а смысл вот этих всех проектов, смысл вот этого всего?

*Н:*

– Вы имеете в виду концепцию, или?

*из зала:*

– Да, смысл?

– Ну вот два года пройдёт — это всё разрушится!

– Смысл создания вот этих, скажем так, произведений искусства? Для чего? Оно не жизнеспособно. Оно не понятно как минимум. Есть ли концепция вот этого проекта?

*Все говорят одновременно*

*Н:*

– Вот интересно, что мы уже начали говорить о концепции, мы смотрим на эти объекты и говорим: да, это может быть где-то и красиво, но …

*из зала:*

– Нет, я не сказала «красиво» — меня вы не услышали, я сказала: принципиально для чего? Потому что ведь, как правило, люди для чего-то создают — памятники, мосты, здания, произведения искусства. Вот это для чего? Вообще, вот нежизнеспособное искусство — для чего? Для самовыражения? Простите, сколько стоит поучаствовать в этом проекте?

*Н:*

– Бесплатно.

*Из зала:*

– Так, а вот скажите, кто на этом зарабатывает? Вы говорите, вся деревня работает!

– Бесплатно, да, бесплатно этого не может быть! Это всё платно. Это очень недёшево.

– Это плохо очень, с древни начинать.

*Н:*– Приглашаются художники, художники делают такие объекты.

*из зала:*

– Нет, а кто проплачивает?

Н:

– Это платят за вход.

*из зала:*

– А деревня как зарабатывает?

*Н:*

– Люди платят за вход, чтобы приехать на этот фестиваль. Люди приезжают, например, с палатками.

*из зала:*

– А вы не знаете статистику, сколько тысяч человек бывают …

*Н:*

– Знаю, что много, очень много. Но статистики у меня нету.

*Из зала:*

– Вот у нас сейчас Одиннадцатый фестиваль в Летнем саду — это идентично. И тоже вход платный, а как же. Сто шестьдесят рублей. Но, там совсем другое направление. Красота. А это?

– Тише! Вы опять начали друг с другом! Наталья Васильевна!

– Мы слушаем!

*Н:*

– Вот, может, правда, нужно их видеть вживую! Я, к сожалению, тоже не видела этих работ вживую. Мне кажется, что такой вот — видите — такой объект, это просто…

*из зала:*

– Тише, девочки, послушайте!

– Подсолнух, да?

*Н:*

– Нет, вот этот дом — это такая ротонда, туда можно войти, и вот вы можете видеть, что здесь и взрослые, и дети приезжают, чтобы посмотреть на эти объекты.

*из зала:*

– Ну да, посмотреть, ради интереса.

– А вот можно было бы сделать такую подборку, чтобы — вот эта ротонда и ротонда из Павловского парка, из наших, допустим, Петербургских окраин? Для того, чтобы люди зрительно могли сравнить данное искусство, которое нам в данной ситуации, на сегодняшний момент, в принципе, навязывают! Для того, чтоб мы могли сравнить — и то, скажем так, ремесленническое искусство, которое создавалось *нрзб*

*Н:*

– Ну вот здесь, смотрите, здесь разница, как раз в том, что, если сравнить — то здесь это происходит, как я сказала, на природе, в лесу, вдалеке от города, и вот этот вот ленд-арт, он как раз отличается принципиально от искусства, например, в парке тем, что он выносится за пределы города. И если бы не этот фестиваль, то скорей всего, в этом месте не было бы никакого объекта.

*из зала:*

– Была бы природа!

– Ну Петродворец, Пушкин, Павловск, Гатчина — это тоже не внутри города, это мелкие населённые пункты, которым повезло, что на них цари обратили внимание. Так и этой деревне повезло, что на них спонсоры обратили внимание и устроили там для них рабочие места. Но то, что получилось в Петродворце, и то, что получилось здесь — совершенно не сопоставимые вещи.

– Там на века, нет, там на века!

– Понимаете, громко заявлено, что это ротонда — это как минимум ближе к *нрзб* и древние греки — они …

– Для нашего поколения это совершенно искусство непонятное и неприемлемое. Мы выросли на классике. И мы это понимаем.

– А это извращение!

– А это не то, чтобы — ну нет, это не извращение …

– По-моему, искусство возвращается к каменному веку!

– Кстати, то, что сейчас показывают — это ещё можно смотреть. Но то, что вот в этих вот, мы посмотрели … То есть, получается, что здесь деградация искусства.

– … себе вбивать в голову… что это красота. Такая.

*Н:*

– Смотря, что понимать под словом деградация.

*из зала:*

– Ну, вы скажете, что Петродворец хуже этого? Ведь не скажете!

*Н:*

– Нет, ну это же совсем другое.

– Ну это разные вещи, да!

– Несопоставимые, нет, вещи!

– Два - три столетия назад и больше создавали шедевры, которые живут века, а сейчас создают то, что через неделю надо будет уже разбирать.

– Тише!

*Н:*

– То есть, вот такие объекты, которые я показываю в качестве ленд-арта — такого, в такой форме и с такой целью — раньше не создавали. И если мы сравниваем, например, Петродворец, то скорей всего, лучше сравнить Дубайские вот эти намывные острова. Если мы сравниваем, например, архитектуру Петербурга и архитектуру… То есть тут, мне кажется, не совсем корректно сравнивать огромный такой государственный с большим финансированием Петродворец … Это можно тогда сравнить с Лахта-центром, наверное.

*из зала:*

–Нет, почему? Ну давайте возьмём древних греков, которые построили — разработали постройку *нрзб*… Египта! Давайте! Там не было глобальных вложений государственных. Но это создано!

*Н:*

– Ну как это не было?

*из зала:*

– Как это — вот так это!

– На века создано!

– Из природных материалов …

*Н:*

– Нет, но это же … Может быть, у них не было таких технологий, какие есть сейчас у нас, но архитектура — это всегда была …

*из зала:*

– Нет, разговор стоит о том, что — полёт мысли. Мы даже не говорим о количестве вложенных денег. Вот объясните, для чего это? Вот что это такое? Это нежизнеспособно. Вот это даже, вот — что это? Мне не понятно!

– Беседка.

– Это мини-сцена.

– В природе не найдёшь этого!

– Это мини-сцена. Видите, вот сзади дверка, чтоб туда заходить и выступать.

– Эстетичность! Вы знаете, в искусстве что — признак искусства — эстетичность! Красота!

*Говорят одновременно*

– Вы не хотите понять!

– Так, давайте дальше! А то мы так, на одном …

– Давайте дальше! Нет, вы нас не убедите!

– Нет, ну некоторые объекты интересные! Некоторые объекты вполне.

*Н:*

– Я же не для того, чтобы как-то убедить, или что-то. Просто показать вам какие-то, мне кажется, интересные и важные проекты, чтобы у вас создалось какое-то впечатление о том, чем занимаются сейчас современные художники, например, в России. Потому что этот фестиваль Архстояние — это один из самых, мне кажется, больших явлений, и при этом — не каких-то узких, а туда приезжает огромное количество людей смотреть вот на эти объекты, как-то с ними взаимодействовать, выезжают на природу и одновременно — объединяются, общаются. При этом тоже создаются какие-то рабочие места, как я сказала, в этой деревне. Мне кажется, что это такое уникальное явление, когда художники и те, у кого были возможности что-то сделать, они обратились именно к каким-то удалённым местам.

*из зала:*

– А это ещё, извините, и не в нашей стране присутствует?

*Н:*

– Да-да.

*из зала:*

– Я считаю, лично вот моё мнение, я не знаю, может быть, со мной не согласятся, вот на эти деньги, которые вгроханы вот в это — это очень нехилые деньги, потому что это природные материалы, ведь древесина на сегодняшний момент очень дорого стоит — лучше бы они открыли в этой деревне бесплатную художественную школу для детей, я вам честно скажу.

– Или построили *нрзб*

*–* … чтобы учились профессионально через живопись, архитектуру, скульптуру — и всему остальному! Вот это было бы действительно, при нашей ситуации!

– По болоту ещё пускай строят.

*Н:*

– Да, но тогда … Они бы не привлекли такое количество людей, которые бы приехали туда смотреть, если бы на художественную школу. Хотя, следующий проект, который я хотела вам показать…

*из зала:*

– Я считаю, что там могут быть люди, которые найдут место — может быть, есть место такое, где можно поставить вот такой объект.

– Но сейчас, сейчас, министерство культуры будет ставить вопрос о том, чтобы была более качественная приёмка художественных ценностей, арт-объектов, которые выставляются. Потому что поставить памятник, или вот такую вот «красоту», гораздо легко, а вот снести её невозможно. А для того, чтобы это все-таки имело какую-то ценность, а не вот, понимаете, новоявленная какая-то — вот эта мода, тенденция, как мы скажем… И это сейчас, кстати, огромный вопрос об этом стоит, потому что вот этого безобразия понаставили в безумном количестве!

– Уродство!

– Мы на этом не воспитаны!

– Это — бред самый настоящий!

– Американцы всем своё навязывают, навязывают! И молодёжь развращают нашу! Нашу молодежь развращают!

– Абстракцией даже не назовешь никак, ну никак!

– Вот смотри, что это такое вот?

– Можно я здесь ещё соображение скажу! Любой ребёнок может так нарисовать.

– Это шедевр!

– В прошлом, особенно — в позапрошлом веке — инженеры были очень ценными работниками, потому что их было очень мало, и чтобы получить диплом инженера, нужно было долго учиться. Инженеры ценились, и за это они создавали действительно стоящие вещи. Взять того же Эйфеля. Мы все знаем Эйфелеву башню, которая теперь считается шедевром, но ведь когда он её построил, она тоже была не сразу принята обществом. Многие говорили, что она уродлива, и всё прочее, и портит вид Парижа. И,типа, раз он инженер — занимался бы инженерными объектами. Он же до этого и строил инженерные объекты. Например, мост в Порту построен Эйфелем, ещё куча объектов. В России тоже инженеров было мало, и они, когда строили объекты, тоже старались сделать их качественно, а во-вторых, заботились не только о прочности и практическом применении, но и о красоте. Теперь у нас развелось — развелось именно, слово, — много-много инженеров. У нас почти каждый второй инженер, правильно? Все с инженерными дипломами о высшем образовании. А скажите, пожалуйста, из этих инженеров многие ли смогут создать подобные шедевры, типа — мост или Эйфелеву башню? Очень мало. Точно так же, мне кажется — я не зря провела аналогию с инженерами — и в искусстве. Если было мало художников, скульпторов и служителей искусства, то они ценились, они учились, чтобы ими быть, и они, так сказать, отвечали за свои действия. И они, действительно, старались создать шедевры. А сейчас все идут за высшим образованием. Не тянут в математике — не могут идти в инженеры. Не тянут в литературе — не могут идти на филфак. Зато в искусство могут идти все! Потому что он там никаких шедевров не создаёт — он просто самовыражается! Так зачем эти самовыражения убогости? Мне кажется, это именно самовыражение их убогости!

– Совершенно правильно!

– На которую расходуются не знаю, чьи деньги — может, даже и народные!

– Я понимаю, искусство — трогает, когда красиво, когда природа, когда краски …

– Ну вот, извините, может, я чего-то недопонимаю, я высказала своё мнение.

– Классику мы любим больше.

– Это не искусство.

*Н:*

– Вы считаете, что это профанное и …

*из зала:*

– Это профанация.

– Это не искусство просто.

– Этот объект. Этот фестиваль, первое — служит для отмывания денег, наверняка?

*Н:*

– Ну, вы очень сразу агрессивно …

*из зала:*

– Ну может быть. Какой здравомыслящий человек, какой спонсор, в трезвом уме, будет на это выделять свои трудом заработанные деньги?

– Ну только если он уйдёт от налогов.

– Только для отмывания денег. Правильно? Либо дают народные средства, государственные. Что, по-моему, преступление. Выдавать народные деньги, тратить на это, для спонсирования самовыражения убогих мастеров.

*Н:*

– Смотрите, здесь вот, например, создана такая лестница. И зритель …

*из зала:*

– Из чего она? Из дерева, наверняка. Вот! Видите, сколько дерева потратили, а что толку! А свалишься с этой лестницы — и что? Будет — лепёшка.

*Н:*

– … когда поднимается наверх и видит вот эти пейзажи, которые поднимаются вокруг. Наверное, если бы не было этой лестницы, то никто бы не зашёл, и туда бы никто не приехал из тех посетителей.

*из зала:*

– А можно я ещё скажу!

– Можно было подешевле смотровую площадочку поставить.

– Наталья Алексеевна, можно я ещё … Вот смотрите, раньше были, да, там, передвижники, там ещё до этого — творцы великие. Они творили, у них был зритель. Их оценивали. Понимаете? Некоторые ещё даже были не востребованы, не признаны. А теперь, раз это признано — значит, получается, люди-то идут! Деньги платят.

– Да какие ещё!

– Так нет! Значит, вот наше, обывательское: мы мельчаем, получается!

– Вот облако — хорошо сделано.

– Понимаете, если бы у нас были другие запросы — я, может, коряво говорю — они бы нам предлагали другие объекты!

– Дело в том, что очень много у молодёжи зашорены мозги. Потом, извините, у нас сейчас это всё на платной основе идёт обучение. Извините, талант и деньги — вещи не равнозначные. Если вы сходите на обходы — это когда выставляются все работы каждый год студентов — в ужас можно прийти! Причём, это такая тенденция — как снежный ком! Вы знаете, талантливые ребята — они не могут пробиться. Потом …

– Это одурачивание *нрзб* Одурачивание! Молодёжи.

– Вы знаете, сколько стоит обучение в год — один только год! В Академии Художеств — больше шестисот тысяч! Кто это может позволить? Вы понимаете? А результат: когда эти товарищи, которые за деньги закончили Академию — это только Академия, а в училищах ещё хуже положение — они выходят, им же надо творить! И надо деньги себе зарабатывать! И начинают.

*Н:*

– На самом деле вы …

*перебивает:*

– Секунду! Вы знаете, как … извините! Я практически профессиональный искусствовед! Вы меня послушайте!

*Н:*

– Вы даже в цифрах говорите неправильно, потому что я могу вам сказать, сколько стоит обучение …

*продолжает:*

– Нет, зачем, вам нужно точно бухгалтерский отчёт? Я сказала в общем.

*Н:*

– Вы просто увеличили в три раза стоимость обучения.

– Вы мне будете говорить! Я там — мне показать документы, что я там нахожусь, в Академии художеств!

*Н:*

– Вы имеете в виду общую — за все года — шестьсот тысяч?

– Нет, не общую, это в год. Я вам говорю про год обучения. Я могу вам сфотографировать и прислать прайс-лист, который висит у нас на доске объявлений. Понимаете! Я говорю: живописный факультет, я не беру там, всё остальное.

– Это даже не полежит обсуждению! Это не художество! Это инсталляция какая-то, и всё!

*Н:*– Я хочу по-прежнему оправдать вот эти объекты! То, что вы начали обвинять, что это отмывание денег, каким-то образом конкурирует, например, с выпускниками Академии Художеств, живописцами …

*перебивает:*

– Ну, вы слышали выступление … хорошо, ну вот вы занимаетесь искусством. Недавно был юбилей Шемякина — мы вам говорили, обсуждали это — человек на всю Россию, по телевидению прямо сказал вам про унитазное искусство! И даже на уровне товарища Шемякина, ему пробиться, например, выставиться со своими произведениями в некоторых — одних из самых популярных — галерей невозможно, потому что это уже всё — проплачено! Понимаете? Вы мне не рассказывайте, я практически профессиональный искусствовед! Понимаете! Я вам рассказываю то, что действительно творится сейчас в искусстве.

*Н:*

– Я по-прежнему хотела вернуться к вот этому объекту. Мне кажется, тут, во-первых, есть какая-то личная история у каждого, поэтому мы бы хотели какое-то интервью взять. И во-вторых, я хотела … возможно, эта личная история мешает воспринять вот этот объект, в частности, с точки зрения какой-то чистой такой ситуации. Если бы вы, например, представили, что вы приехали на такой фестиваль, и пришли, и там, где раньше было какое-то просто поле и такая дальняя деревня и там ничего не было, и люди там …

*из зала:*

– И это прекрасно!

*Н:*

– … и люди в этой деревне напивались и ничего там интересного не происходило. И опять же, не надо … я думаю, не надо путать вот эти объекты с другими сферами искусства. Конечно, это не архитектура, это не какая-то живопись, а это ...

*из зала:*

– А что это? А что это тогда?

*Н:*

– Ленд-арт.

*из зала:*

– Дизайн просто.

– Для чего это?

*Н:*

– Ну, или это — как инсталляция. Спектакль как опция. Сейчас это называется — вот это направление в искусстве — называется ленд-арт.

*из зала:*

– Это как из старого железа можно *нрзб* сделать.

– А, чай-то? … Андрюша, наливай всем!

– Вот тут у вас в книжечке есть *нрзб* — ну это просто возмутительно!

– Я хочу спросить вот что: мы занимаемся месяц с вами. У нас некоторый перекос получился, так сказать, в сторону: А — картин, и Б — скульптур. Вот. Искусство же гораздо более многопланово. Мы не обсуждали музыку, я там, видимо, могла бы сказать. Мы совершенно не обсуждали литературу и поэзию. Мне кажется, что музыка, поэзия и литература — это те отрасли искусства, где выпендрёж — пардон за это слово, которое я уже ввела в наш оборот — стоит гораздо дешевле. И поэтому, если кто-то хочет, так сказать, себя проявить, самовыразиться — им надо идти либо в композиторы, либо в поэты. Пускай сочиняют там, это будет гораздо дешевле обходиться.

– Вот сейчас певцов выбирают уже. Сколько развелось — певцов хороших! Замечательных!

– Им не надо таких материалов. Ну, либо в рок-группы какие-нибудь музыкальные.

*Н:*

– Я просто хотела уточнить. Получается, то, что мы обсуждали на первом занятии ещё — то, что возникли какие-то новые формы, средства выражения, как это можно назвать. И вот эти формы самовыражения — они для нас, может быть, немножко не привычны, потому что раньше такого не было. То же самое, как, например, сотовые телефоны. Или, там, например, интернет. Этого раньше не было, и для того, чтобы как-то описать эти явления, и создаются специальные слова, создаются новые определения. Вот в данном случае — тоже — это нельзя сравнивать с чем-то, что было раньше. Это можно как-то сравнить, но эти сравнения — они будут не точные. И это как раз такая форма самовыражения, которая каким-то образом отражает сегодняшнюю ситуацию. То есть, что это — временно, что это сделано с каким-то всегда социальным подтекстом. Что это, может быть, не совсем обращено к какой-то привычной эстетике. Потому что это сделано из каких-то демократичных материалов и, может быть, выглядит не так возвышенно, как …

*из зала:*

– Именно, нам жалко материалов, нам жалко денег, которые на это пошли.

– Ведь раньше всегда скульптор, прежде чем что-нибудь построить, делал какие-нибудь макеты. Почему бы этот фестиваль не проводить на уровне макетов? Пускай участвует то же количество. И делают макетами.

*Н:*

– Потому что в данном случае — я, в принципе, в начале сказала — ленд-арт, «земля-искусство», это как раз такое направление, когда художники пытаются подчеркнуть именно красоту природы. И подчеркнуть взаимодействие человека с природой, чтобы зрители, которые смотрят на этот объект, они увидели, что тут самое главное — это не объект, а природа, которая его окружает. И чтобы люди обратились к окружающей среде, в отличие, например, от города. И это как раз основное…

*из зала:*

– Если бы этих объектов не было, природа там была бы гораздо …

– Природа бы не пострадала, это точно, и люди сейчас очень активно обращаются к природе.

*Н:*

– Туда не приехало бы такое большое количество посетителей. Потому что это бы не было подчёркнуто, вот в такую рамку выведено, как это сейчас сделано организаторами этого фестиваля.

*из зала:*

– Но это раз в год, понимаете, раз в год! Это одноразово …

– Вот у нас деревянное зодчество — вот тоже его собирают, собирают, да? И выставляют. Вот, мы недавно были. А там вот такое вот — ну что теперь! У них такое искусство!

– Когда мы были в четверг в этом, в заповеднике — Покровская церковь — мы ходили, смотрели, восторгались, и я, не помню, Марине Анатольевне, или кому-то другому сказала: всё это хорошо, прекрасно сделано, но жалко, что это деревянное и долго не простоит. Там они делают — даже несколько деревень делают, Славянск, ещё что-то. Ну как: ну, век, ну — два, но не тысячелетия. А вот это: то, что его, там, через неделю снесут — ну совершенно не жалко!

*Н:*

– Ну так это как раз и сделано в таком временном материале для того, чтобы люди пришли, посмотрели и потом ушли.

*из зала:*

– И забыли.

*Н:*

– Ну, я думаю, этот пейзаж, может быть, и останется — впечатлением. Пейзаж, который они увидели, взобравшись на эту лестницу.

*из зала:*

– Ну хорошо. Ладно! Нас всех задела за живое вот эта финансовая подоплёка. Давайте про это забудем. Но в принципе, это есть, принимаем как данность, можем не соглашаться, но тем не менее. Давайте пойдём дальше.

– Это безобразие! Это не эстетика. Не эстетично …

– Спасибо, что нам показали.

– Вам спасибо, в любом случае. Нам всё равно надо это знать, потому что, действительно, идёт время вперёд. Да, мы любим больше наше искусство — мы любим классику, живём в таком прекрасном городе, как Петербург, Ленинград. Вот, но сейчас молодёжь нацеливается на разные стороны, тем более, общение с Западом, влияние оказано. И поэтому, есть определённые тенденции. И то, что мы их видим, от этого никуда не спрятаться, но надо как-то уже стараться воспринимать. Да, может, мы это не воспринимаем, мы к этому не готовы. Не только к этим вот произведениям — типа скульптура, архитектура — но и также спектакли, кинофильмы, музыка. Потому что везде сейчас ведётся такая новация, которая нам просто не всем, может быть, привычна. Может быть, мы до этого не доросли — скажем так, условно! Но в целом, в любом случае, даже здесь, я считаю, можно делать прекрасные вещи. Вот по телевизору показали: женщина, она сварщик, и вот она из металлических труб делает очень такие интересные произведения. Которые, действительно, можно поставить где-то, и может даже они будут украшать, понимаете! Ну конечно, опять-таки, сравнивать ни в коем случае невозможно то, что у нас в Эрмитаже и то, что, допустим, где-то стоит там, на природе. Хотя бывают очень хорошие произведения, и довольно, так сказать, достойные помещения в какие-нибудь музеи. Так что, в принципе, я думаю, нам всё это интересно, всё это здорово! Но — это влияние времени, и тут мы ничего не сделаем. Хотим мы этого, не хотим. А то, что сейчас всё подвержено, к сожалению, деньгам — это да! Вот то же самое Шемякин и говорил. Для того, чтобы куда-то пробиться, действительно, нужны большие деньги, и чтобы были заинтересованы. Даже если вещь хорошая, должны быть заинтересованы кто: галерейщики, чтобы это продавалось, главное. То же самое, вот коснуться если кино. Хорошие фильмы. Но, опять-таки, если раньше было, там, министерство культуры, и проверяло — типа цензуры, а сейчас на это смотрит кто — продюсеры, которые этим делом всем руководят. И дадут они на это деньги, или не дадут — от этого всё зависит. Вот поэтому всё, к сожалению, вот это важно, что очень многое уходит на такую — коммерческую основу. А так, в общем, интересно посмотреть, познакомиться, чтобы знать, чем дышит наша молодёжь, какие-то направления, чтобы не отставать от них, как говорится. И быть в курсе современных тенденций. А принимать или не принимать — это личное дело каждого человека. Я считаю, конечно, вот моё мнение, что искусство должно волновать. Понимаете, когда ты посмотрел фильм или картину …

– Хватит галдеть!

– Это не искусство, это инсталляция!

*продолжает:*

– … когда ты уходишь, допустим, посмотрел картину, если тебя взяло за душу, за сердце — это да. Ну, здесь все сидят, все знают: помните, этот знаменитый фильм, «Летят журавли», да? Ещё можно привести очень много: «Девять дней одного года» и много-много всяких интересных картин. То же самое — спектакли. Или «А зори здесь тихие» — до чего прекрасная картина! Причём, не обязательно показывать натурализм. Чтоб там было много крови, отрубленных ног, и так далее, понимаете, а мы это переживаем и чувствуем. А когда делают новое, особенно, иностранцы когда это ставят, то это уже всё получается, ну, не знаю, не совсем такое — для сердца. А эту картину посмотришь — и тебя просто берёт за душу. То же самое произведения — либо это в камне, это разная может быть фактура.

– А дворцы взять: у нас сколько дворцов, и какие красивые, изумительные просто! А это — здесь пойдешь, в голове не останется ничего, выветрится …

*Продолжает:*

– Ну, извините, я долго говорил, но, надеюсь, что всем понятно и все меня в этом поддерживают. Ну, кто-то поддерживает, конечно, кто-то своё мнение … Я сказал своё мнение, вот.

– Это не искусство.

– Предлагаю на будущее следующий арт-проект сделать для вас …

*Н:*

– А вот это как раз самое интересное.

*Из зала:*

– То есть, предлагаю такой проект. Накануне приносить, допустим, какой-то диск с фильмом, или с записью какого-то рассказа. Мы смотрим все, а потом вы приходите на следующий день, и мы обсуждаем то, что мы посмотрели накануне. Или, так сказать, читаем рассказ, потом обсуждаем этот рассказ или стихи. Чтобы не только, так сказать, архитектура и живопись, и скульптура.

*Н:*

– Да, но мы ещё обсуждали перформанс, и обсуждали видео. Мы обсуждали видео с татуировкой и перформанс с …

*из зала:*

– Да-да, вот это было, действительно, интересно.

– Но я так понимаю, что это искусство — оно направлено на молодёжь, на подрастающее поколение. Но вот если постоянно будешь на таком воспитываться, и не знать классики, то что получится?

– Будет деградация. Деградация и …

*Н:*

– Конечно …

*перебивает:*

– Жуткая деградация, жуткая, абсолютно …

*Н:*

– Конечно, художники …

*в зале:*

– Вот, например, построили — конструктивизм, наставили, весь город испохабили, конструктивизмом своим. Брандмауэры — откуда-то набралось у нас.

– Так, тише!

*Н:*

– Я просто хотела, всё-таки, уточнить, что много раз шла речь о какой-то конкуренции, но здесь нету, всё-таки — вот у этого проекта Архстояние — у него нету конкуренции с существующими в городе пространствами или ситуациями. Это абсолютно автономная такая история, которая существует внутри себя и каким-то образом привлекает вот в эту деревню большое количество туристов. И вот этот вот социальный — мы даже обсуждали, и в качестве вашего контр-аргумента вы говорили, что лучше бы делали какие-то дома, и как раз один из проектов, который, может быть, в будущей лекции мы бы обсудили — это группа Assemble. Это английская группа архитекторов, которая получила премию Тёрнера. Это одна из самых главных премий в искусстве. Они получили премию Тёрнера за свои проекты, и как раз их проекты заключаются в том, что они приходят в какой-то район и предлагают для этого района какой-то проект, какие-то обустройства, благоустройства, какие-то дома и обустраивают этот район.

*Из зала:*

– Вот это мы можем поддержать, да!

– Нет, ну смотря как! Вот то, что вы — картинку показали, это забор, вы покажите, как они это благоустраивают

*Н:*

– Ну вот, они, например, создают комнаты для … у них очень много разных проектов, это отдельный такой предмет. Но я хотела как раз подчеркнуть, в случае с Архстоянием: кроме того, что это такие визуальные скульптуры, объекты, но и эта социальная подоплёка здесь, мне кажется, тоже важна. И которая как раз отличает этот фестиваль от какой-то ситуации дизайна, хотя, наверное, дизайн тоже здесь имеет место быть, и здесь нету какой-то конкуренции с другими областями. И да, это тоже временное, конечно, это архитектурные формы не такие, как Лахта-центр, например, который там будет стоять очень долго. А это как раз такая деликатная, ни на что не претендующая история, которая как раз в рамках традиции вот этого ленд-арта, земля-искусство, созданная с таким уважением к земле и к лесу, который вокруг. И как раз все эти объекты — они существуют для того, чтобы человек, зритель туда зашёл и увидел окружающую среду, увидел вот эту вот природу.

*Из зала:*

– Чтоб подчеркнуть красоту природы по сравнению с творением человека. А мне знаете, что сейчас пришло на ум? Вот все знают, что такое Грушинский фестиваль. Правда?

*Н:*

– Да

*продолжает:*

– Да, вот. Собираются музыканты, и просто любители поиграть …

– Поэты

– … на гитаре и попеть песни. Собираются и поют. Там несколько — одна, как минимум, официальная площадка, и несколько неофициальных, менее официальных — площадок. Они там живут в палатках. Тратят исключительно свои деньги на проезд туда - обратно, привозят палатки, питание там. То есть, фестиваль, который не тратит народные средства, но тем не менее пользуется огромной популярностью. Дальше, на ум пришёл …

*Н:*

– Мне кажется, это не очень подходящая аналогия, потому что это то же, как с бардовской песней, то есть …

*продолжает:*

– Нет-нет, я не только, я продолжаю. Фестиваль ледовых скульптур. Там тратятся, в какой-то степени, деньги: на закупку льда, на привоз этого льда. Но тем не менее — он тоже недолговечный — скульптуры быстро растают, но смотрите, какие красивые скульптуры изо льда стоят.

– До сентября стоят.

– Сейчас песчаные.

– Сейчас песчаные. Вот. Фестиваль песчаных скульптур. То же самое: завоз песка, это гораздо дешевле, чем тратить эти брёвна.

– Или — лес губить!

– Ну вот, посмотрите, ведь и там создают красивые скульптуры. Вы были наверняка на фестивале песчаных скульптур, вы были наверняка на фестивале ледовых скульптур. Большинство скульптур красивые! Правда? А здесь мы не увидели ни одного красивого объекта, извините!

– Да тут не объекты, тут просто — поляна!

– А по стоимости они гораздо дороже. Вот эта стоимость нас очень сильно задела, может быть, потому что мы пенсионеры, привыкли считать каждую копейку.

*Н:*

– Да, получается, то, что вы критикуете в этих объектах — это отсутствие их какой-то эстетики, да?

*Из зала:*

– Я считаю, такие дорогостоящие объекты, фестивали, надо проводить именно в виде макетов. На уровне макетов, которые не требовали бы таких больших финансовых вложений.

*Н:*

– Да, но тут как раз же если бы это было на уровне макетов, это было бы бессмысленно, потому что они бы... Например, вот эта лестница, опять же, которую мы смотрели.

– Вам она нравится очень! (*смеётся)*

*Н:*

– Нет, ну мне просто кажется, что она подчёркивает какую-то идею. Если она существует просто в ситуации макета, то вы приходите и смотрите на эту лестницу. Здесь же идея не в том, чтобы смотреть на лестницу, а чтобы подняться по этой лестнице и посмотреть на пейзаж. То есть, тут главное — это не лестница.

*из зала:*

– Как я поняла, там таких объектов — раз-два, и обчёлся.

– Да это и объектом не назовёшь, это стена, или лестница, да и всё! … куда её поставишь! Нет-нет!

– Вот смотровую площадку можно построить гораздо дешевле!

– Да, вот, голубятня, пожалуйста! Красиво! Ещё и с птичками!

*Н:*– Я не знаю, почему вы думаете, что это дорого, по-моему, это сделано минимальными средствами как раз.

*из зала:*

– Нет, ну конечно, по сравнению с теми средствами, которые затрачиваются на другие арт-объекты, это минимально, но это по сути …

– Дерево, работу оплатить…перевозка.

*Н:*

– Ну, это же всё равно не такие большие деньги, как если бы ..

*из зала:*

– А сколько туда вход стоит, на посещение этого объекта? Я не знаю, но по-моему, тоже порядка …

– Пятьсот рублей.

– Ну, это не мало!

– Сколько стоит?

– Пятьсот.

– Ну, там же всё в долларах, наверное! Это же не у нас!

*Н:*

– *Да*, но почему это предъявляется в качестве претензии к фестивалю? Если бы этого фестиваля не было, то здесь люди бы же не потратили эти деньги на что-то другое?

*Из зала:*

– Художественной ценности нет! Нет художественной ценности, и вдалбливается нашей молодёжи в голову, что действительно это — искусство! Понимаете? К сожалению, мы иногда смотрим по телевизору передачи, опросы студентов, которые не знают — я только что — когда: вчера, позавчера — показывали опрос студентов — студентов, я подчёркиваю! Как зовут Толстого? В каком году, когда была Вторая мировая война? Это — студенты! Деградация ужасающая!

– Не знают!

*Н:*

– Мне кажется, это не относится …

*перебивает:*

– Нет, это относится! Мы визуалисты, мы это видим: красиво — не красиво, и у нас в голове это закладывается, понимаете! А сейчас молодёжи вдалбливается, что вот это — красиво! Это — искусство! Вот смотрите, мы с вами разговариваем, вы на нашу сторону ни секунды, ни полшага не подвинулись. У вас чёткая установка, абсолютно чёткая! А смотрите, сколько народу …

– Вы чётко стоите!

– … и поверьте, здесь есть люди очень образованные! Мы пытаемся до вас донести, что это ошибочное искусство, к сожалению! Это тоже имеет место быть, но такой массовой пропагандой обладать, как это на сегодняшний момент! К сожалению, он сейчас общемассовый. Вы посмотрите книжки, которые вы нам показываете. Есть просто возмутительные вещи! Вот возмутительные! Понимаете! А вы? Вы настолько уже зазомбированы, что вы посчитали возможным — на прошлой лекции уже — сказать: уровень, скажем, великих мастеров — это ремесленничество! Понимаете! Это называется зомбирование! Компьютерное зомбирование..

– Вот: инсталляция, зомбирование — вот это всё одно и то же!

*говорят одновременно нрзб*

– Я могу вам сказать, что со мной вместе обучаются в Академии галерейщики, которые уже профессиональные галерейщики. Они сейчас получают второе высшее образование в Академии Художеств. Знаете, как они называют вот это вот искусство? На нём зарабатываются сейчас деньги. Это искусство продажного, а не реалистического стиля.

– Унитазное.

*Н:*

– Мы же как раз обсуждали на нескольких занятиях про то, что это нельзя сравнивать. Просто, вы говорите, что я…

*из зала:*

– Вы нас не услышали, я же это вижу!

*Н:*

– Просто я слышу, что вы меня не слышите, потому что мы на одном занятии сказали…

*из зала:*

– Мы-то вас слушали, вы-то нас — нет.

*Н:*

– Мы на одном занятии, в принципе, обсудили, что это нельзя сравнивать с живописью, и что это не живопись, это другое совсем. И сейчас мы опять, получается, возвращаемся к этому сравнению, вот этих объектов, и вот этого фестиваля с тем, что …

*перебивает:*

– Потому что нет других объектов. Реалистическое искусство умирает! Понимаете, вот в чём дело! Вот весь ужас вот этой пропаганды!

– Я сравню. Я сравню объекты. Недавно были в Университетском дворике… Там есть скульптуры — современные, все XXI века. После двухтысячного года. И есть очень интересные скульптуры. Я их смотрела, многие фотографировали и восторгались искренне. Потому что они, действительно, красивые, интересные, и в них заложена мысль. И современные. А это — извините, рядом не стоит.

– Это людям — плохо делалось.

– Во дворе филфака, в университетском дворике. Вы можете сравнить, скажем, размышление о Маленьком принце и вот эти объекты?

*Н:*

– Это просто разные жанры!

*из зала:*

– Или даже скульптура — «Нос». Прекрасно, да, помните?

– Да.

– Нет, это какой там жанр! Это — новое что-то, инновация! Которую хотят распространить — всем. Вбили в головы молодёжи. Представляете, это будет искусство, это какое же искусство! Вот как эти стены: вот были с картинами — и сейчас пустые. Это всё — голое!

– А потом, эта скульптура, как она называется …

– Там были интересные скульптуры, и в них заложена мысль во многие. Там действительно есть интересные.

*Говорят одновременно*

– Ну, критиканов много, конечно!

– Изначально, произведение искусства несёт — эстетичность, понимаете! Вот и всё! Искусство — тире — эстетичность. Здесь этого нету, к сожалению.

– … у Прибалтийской — сколько критиковали, а вписался, и стоит Пётр — такой благородный! С кораблём, да? Замечательно!

*Н:*

– Мы же тоже обсуждали и вот эту тему эстетики, и красоты, по-моему, несколько раз.

*из зала:*

– Конечно, обсуждали, но здесь эстетичности нет, к сожалению!

*Н:*

– Как раз, в современном искусстве нету красоты и нет эстетики.

*из зала:*

– Нет, ну хорошо, давайте: вот, литература, которая у вас здесь лежала — покажите нам эстетичность и красоту!

*Н:*

– Да, но мы же как раз обсуждали ...

– Вообще, на самом деле, я могу сказать, что это потрясающе, потому что это, это художественные произведения, в любом направлении, они, в общем-то, агрессивны!

– Нет, ну что может быть красивого: вот Борха выставка? Чучела животных эти! Кошмар! Людям плохо делалось!

*Н:*

– Подождите, стойте, стойте, ну мы же уже обсуждали, почему нету в современном искусстве красоты!

*из зала:*

– Где нету? В жизни?

*Н:*

– Нет, почему в современном искусстве художники, или артисты, отказались от красоты?

*говорят одновременно*

– Вот что это? Не всем же нравится! Есть уже. И ещё там ряд таких же. Ну был же Муслим Магомаев!

– … перепутали всё…

– … да, а сейчас вот эта пропаганда как-то …

– Конечно, пропаганда!

– У меня предложение! Мы, по-моему, на этом очень сильно зациклились, а у вас, несомненно, и дальше продолжение заготовлено. Давайте перейдём к следующему!

*Н:*

– Да, ну вот сейчас уже, в принципе, мы перейдём к интервью, как раз.

*из зала:*

– Пожалуйста, не расходитесь, сейчас будем записывать интервью.

– А если хотите, может быть нам тогда потом интервью — поскольку это будет с каждым — будем по очереди выходить.

– Наоборот

– Так, Наталья, как мы построим?

*Н:*

– По одному будет выходить в коридор и рассказывать свою историю, и как зовут, чем занимается, и какую-то идею, может быть: что бы вы делали, если бы были современным художником.